



Sudan University of Science & Technology
College of Graduate Studies

ترجمة الباب الأول: القوى الخارجية في مواجهة الشعوب الإسلامية

Translation of the first chapter: External Forces in confrontation with Islamic Peoples

من كتاب: قضايا التنمية والاستقلال في الصراع الحضاري للكاتب / منير شفيق

From the book: Development and Independence Issues in the context of Civilization Conflict, by: MouneerShafeeg.

A thesisSubmitted in Partial Fulfillment of the Requirementsfor M.A. Degree in Translation (Arabic - English)

Prepared By:AbdulrahmanMaudawiAbdulraheem.

Supervisor:

Dr. Mohammed EltyebAbdulAllah

March 2015

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قال سبحانه: (قَالَ رَبِّ اشْرَحْ لِي صَدْرِي وَيَسِّرْ لِي أَمْرِي
وَاحْلُلْ عُقْدَةً لِي لَسَانِي يَفْقَهُهُ قَوْلِي)
{طه}

Dedication

I dedicate my dissertation work to my family and many friends. A special Feeling of gratitude to my loving parents, whose words of encouragement and push for tenacity ring in my ears. I dedicate to my wife and beloved children who they have never left my side.

I also dedicate this dissertation to my many friends and my classmate in Sudan University of science who have supported me throughout the process. I will always appreciate all they have done; especially the lecturers in master of translation programme for helping me develop my translation skills, Dr Mohammed Eltyeb for the many hours of proofreading, and Dr. Ahmed Hamid for helping me to master the leader dots.

I dedicate this work and give special thanks to my best friend Mohammed Ibraheem Othman.

Acknowledgements

Thanks to Allah the almighty in all time, Who helped me to accomplish this research.

I would also like to show my gratitude to Sudan University of Science and Technology that has given me chance to study the course of Master degree. I want to show my gratitude to Dr.Mohammed Eltayeb, the supervisor of this research for sharing his pearls of wisdom with me during the translation of this chapter, and I thank Dr. Mohammed Ali Ahmed the dean of Faculty of Languages for his so-called insights. I am also immensely grateful to Dr. Tag Elsir Hassan Bashium the internal examiner, and to Dr.kireyah Ahmed the external examiner for giving me a good guideline for this translation throughout numerous consultations. I would also like to expand my deepest gratitude to all those who have directly or indirectly guided me in translating this chapter, although any errors are my own and should not tarnish the reputations of these esteemed persons.

I would like to show my gratitude to Dr. Ahmed Hamid Mohammed, the Vice Dean of the Faculty of Languages for his guidance, and thanks to my classmates too.

Abstract

The author, in this chapter that we translated, deals with the attitude of foreign colonial powers towards sustainable development and independence issues in the Arab and Islamic world, and how they can liberate themselves from the grip of the colonialism.

The author lists the historical events that took place in the Arab and Islamic region. He emphasizes the importance of linking all of independence and development issues with values of true religion.

He refers all issues of Muslim to Islam's doctrine to get rid of the colonial power. By independence from the aggressive power, the values of heaven will raise the banner of Islam. As he refers, all secular sects have come from the west and these contrary to the spirit of Islam and its values. These cultures face a psychological rejection from the Arab and Islamic peoples. The writer confirms the status of Arabs among Muslims and that Arabs strength depends on following the approach of Allah.

The author concludes that the Arabs and Muslims, whatever came from concessions to the West, the ambitions and sinful plans of the west will continue, and he concludes that the solution lies in returning to the fresh source and fertile supplier, namely the Book of Allah and the Sunnah of Allah's Messenger Muhammad (may prayers and peace be upon him).

مستخلص البحث

يتناول الكاتب في هذا الباب الذي قمنا بترجمته موقف القوى الخارجية الاستعمارية من قضايا التنمية المستدامة في البلاد العربية والإسلامية وقضايا الاستقلال من قبضة المستعمر الخارجي ويسرد الكاتب الأحداث التاريخية التي جرت في المنطقة العربية والعالم الإسلامي ويؤكد على أهمية ربط كل سبل

الاستقلال والتنمية بقيم الدين الحنيف وإرجاع كل أمور المسلمين لعقيدة الإسلام حتى يتخلصوا من المستعمر للأبد وتعلو قيم السماء وترفع راية الإسلام خفاقة ، كما يسفه الكاتب كل المذاهب العلمانية القادمة من الغرب والتي تخالف روح الإسلام وقيمه ، مما تجد رفضاً نفسياً من قبل الشعوب العربية والإسلامية ، ويؤكد الكاتب على مكانة العرب بين المسلمين وأن العرب قوتهم في اتباع المنهج الرباني وأن مصيرهم يرتبط بمصير العالم الإسلامي قوة وضعفاً .

ويخلص الكاتب إلى أن العرب والمسلمين مهما قدموا من تنازلات للغرب فإن أطماع الغرب ومخططاته الآثمة مستمرة لمنع قيام وحدة إسلامية عربية، ويخلص الكاتب إلى أن الحل يكمن في الرجوع للمنبع العذب والمورد الخصب ألا وهو كتاب الله وسنة رسول الله محمد صلى الله عليه وسلم.

Translator's introduction

Objectives:

The translator has chosen this book “Development and Independence Issues within the context of Civilization Conflict “to be translated from Arabic into English, to transfer the Arabic’s author thoughts to English reader.

Aims and Goals:

First, identifying the strengths and weaknesses in the Muslim world and analyzing rationally with a vision to meet these challenges.

Second: Exposing baggy logos produced by the imperialist powers to control the wealth and capabilities of the Arab and Islamic peoples, and as the book is in Arabic, the Translator seeks for the transfer of the writer's culture and language, which contains many Arab and Western terminology to the foreign reader.

Translation methods:

Translator has practiced several methods of translation that are chosen for the purpose of the target readers. We have hired good experience in the translation from Arabic to English, to show the translated text of the original language to the target language that the reader do not distinguish the continental between the original language and the target where I used the direct translation methods and indirect one. We have faithfully committed to transport from the original text, without deleting or omitting, and with respect to the ideas and terminologies in the original text.

Difficulties of translation:

There are many problems when we translated from Arabic into English, which was not easy as we expected, as Lexical problems: Deletion, Non-vocalization, Inadequate Lexicon, Multiple Meaning, Connotation, Collocation and Miscellaneous.

Problems of Grammar and Syntax: Word Order, Gender and Reference, Wrong Analysis of Input, Tense and Aspect, Prepositions, the Definite Article and Coordinators and Conjunctions.

We tried to bring the meaning to the reader in a simple and clear method without any ambiguity.

Text Organization:

The translator has tried to keep the original text - the structure is divided into paragraphs and headings side as contained in the book, in order to maintain the organization of ideas as in the original text.

TABLE OF CONTENTS

Title	Page
The verse.	I.
Dedication	II.
Acknowledgements	III.

Abstract in Arabic	IV.
Abstract in English	V.
Translator's Introduction	VI.
Table of Consents	VII.
preface	1-5
Stance of External Powers and their Course of Action in Confronting Islamic Peoples	6
First: Three Premises.	6-9
Second: The Status of Arabs in Islam.	10-11
Third: The Lessons of History	12-15
Fourth: The Two Military Fronts	16
Fifth: The Crusades	17-18
Sixth: Frankish and Mongols Alliance.	19-20
Seventh: Contemporary Stage	23-24
Eighth: The uniqueness of the Islamic – European confrontation	25-34
Ninth: The Attitude Of External power to Encounter Arab liberation.	35-37
Tenth: the attitude of foreign power in the post-World War 1	38-40
Appendix	41-55
The author's biography	56-57

Preface

This book consists of five studies, which were written in different periods between: 1981 – 1983, and they were presented in four symposiums, while the fifth was (entitled “co-existence of twocommunities’’)and was published in Al-Mustagbal Al-Arabi magazine. Itwas alsotranslated into French and was published in “’Almuntaqa’’,magazine issued by Islamic Center for studies and documentations in Paris.

Despite the fact that these studies werewritten in different periods and were presented in different symposia, andalthough each of them dealt with specific issue, they may all come as five sequence chapterswhich can be read as one whole. The first chapterconstitutes an introduction to the historical aspect related to thecolonial struggle of the European Civilization in orderto dominate the peoples of the Islamic nation, in particular the Arab people.

Irrespective of its historical nature, the significance of this chapter may stem from the fact that the current conflict witnessed today in different fields – particularly in the field of development-is no more thancontinuation of that historicalstruggle. For instance, the advanced world has been imposing a siege on science and technology for at least two continue now on these nations. This is part of the historic military siege.

In addition, the global injustice represented in the current global economic system is the legitimate child of the First World War, which

enabled the armed forces of the Western civilization to destroy the state of Islamic Caliph, in general, and the Islamic world in particular.

The first chapter deals with the attitude of the external colonial towards the Islamic states, and it represents a prelude to the second chapter. This second chapter considers the separation of Islamic societies, especially the attempts to divide the Arab community, into two communities who live under one roof; the first grows under control of the Western cultural, economic and political life, while the second follows the pattern of the historical Islamic community.

This chapter reflects some aspects of the outcomes resulting from the process of international power which achieved by the armed forces; specialty over the world. This seems in some parts similar to the conflict in one society between two civilizations who live under one roof. The third chapter sheds light on problems arising from the control of Western civilization of the world.

The fourth chapter addresses the civilization problem in the strategy of development and transfer of technology and science. It is a problem whose dimensions can be grasped by reading the previous three chapters, since the dimensions of the development are not addressed in the same way followed now by those who take over responsibility of development in Islamic countries, especially the Arab countries. The problem is not a political independence or a technical one, which is related to the administration, nor a manufacturing technology of science, it is not an economic or a

capitalist system problem. Moreover, it is not a socialist, or a feudal agrarian reform. These are some parts of the problem.

It is true to say that after three decades of experiences there is hard evidence that these practices did nothing other than making the dilemma go from bad to worse. This has been observed in various regimes and at an international scale. These practices have resulted in a deformed sort of development and have worsened the situation more than ever.

For this reason, any attempt to rectify the problem of development, which full realization of its dimensions, and proper understanding of its strategies, is deemed to failure, unless there is recognition the problem of violence to which the peoples of the world were subjected to by the West- especially the peoples of Islamic world. However, such realization is in turn not sufficient without understanding dimension of dominance.

Those who limit the conflict to the concept of imperial colonialization, constrain it to the military, economic and political dimensions, mainly in their economic view and then the military one, failed to fight colonialism and imperialism. This was because they did not see the essential dimension of the colonial process, which is the cultural and civilization of dimension. So it is not just the domination of military force on the country, nor just control of the octopus of multinational companies over the global economy, nor just a shortcut of the cultural dominance through the propaganda

"jeans and Coca-Cola,". Rather there is a more comprehensive dominating process, although those aspects are implied in this dominance with a prestigious place inside it. It is the dominance of civilization, which imposes specific civilization on the world and makes the civilization components transferred to other peoples as objective and subjective complements for that dominance.

It is dominance that intervenes into the community and divides the peoples of Islam and Arabs into two opposing civilized communities. It is not merely forms of an economic class or rules regime. Thus, it makes a social interior patch for dependency, which consists of thousands, then hundreds of thousands, then millions of people, through smashing the basis of their components of dogma - civilization - culture and annex them to the Western civilization. It also does through smashing the physical production basis and the historical tradition work, and replaces them with new patterns under the industrialization slogans, modernization and development. This will paralyze the spiritual and physical ability of the people. Then they were become in a hybrid state unable to get rid of dependency, subordination and salvation. Those who were breathed with relief for the leaving of the forces of direct colonialism, or those who were liquidated the foreign colonial companies, which had special privileges, performed an agricultural reform. They have expanded nationalization, and they have held big deals for the heavy and medium manufacturing, they have found themselves after twenty or thirty years, most dependent economically , culturally , politically and

militarily on the west than the days in which forces of occupation governed directly their countries.

That was the price paid by the nation due to their misunderstanding of the dogmatic and cultural dimensions of the conflict. It is the price of their attachment to the western civilization in its two patterns, the capitalist and socialist, and for their forsaking the basis of the dogma and Islam, and destroying the structure of the original community and its traditions in production, work and social independence, (the last dimension is the one, which the fifth part will highlight. Hence, these studies can be organize in five chapters that support each other between the two covers of book.

God bless

The Author /dated on 21 Jumada-Aloulah 1406, corresponding to
1/2/1985

Chapter 1

Stance of External Powers and their Course of Action in Confronting Islamic Peoples

The external powers, which will be discussed here, are those ones, which had the intention of invading the Islamic countries, dominating and keeping them under their rule. The focal point here will be on the European powers, which has historically, and in terms of their continuity, been the most important powers in the confrontation with the Islamic peoples in general and the Arab people in particular.

First: Three Premises

When the Islamic state was established on the Arab Peninsula, it did not represent a local revolution, and did not confine itself within the limits of the Arabs of those days, but it was a global revolution and a message to all nations. It is necessary to understand the movement of the Muslim Arabs and Muslims towards the outside. Hence, it is necessary from the beginning to identify the following premises.

1. The Arabs were carried the message of Islam and they were melted in their universality and their conquests upon which the Islamic state was build different style from the pattern of imperial one, they were not established it as the Romanian or Greek Empires. The central features of the two cases of the Romanian and the Greek empire and their goal to unite the world under a despot, a violent and marauder center like Rome, Athens and Sparta, i.e., an attempt to impose Romanian or Greek sovereignty and dominance

on other peoples by slaving, looting and deepening discrimination between them. So relations were based on violence, tyranny and looting. It was not possible for Greeks or Romans to unite with other nations, or establish relationships of unity, justice and equality with them. However, Arab Muslims, according to tenet of Islam and its teachings and laws, presented equality, justice and unity to the peoples they have conquered. That was an extraordinary model in the history that the strong conqueror becomes an equal to the conquered people, whom according to law are considered as vanquished, defeated and were expected to subject humiliation. This Islamic feature, were allowed Arabs to become big open people, and the regions where they live are vaster, extending from the Atlantic Ocean to the Indian Ocean. Islam did not make the Arabs closed nation, and did not make their land limited to their initial of origin.

2. The Islamic state was established upon the triumph of the Islam revolution in the Arab peninsula. It had soon become a global state, including large parts of the three old continents, with large numbers of peoples with different languages that who converted to Islam and became as part of the Islamic nation who believing in the Quranic verse:

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ ذَٰلِكُمْ كَرَمٌ مِّنْ عِنْدِ اللَّهِ هَٰ تَفَاقُهُمْ ذَلَالًا هَٰ عِلْمٌ بِمَخْبَرٍ (الحجرات: ١٣)

(O mankind! We have created you from a male and a female, and made you into nations and tribes, that you may know one another.

Verily, the most honorable of you with Allah is that (believer) who has At-Taqla [i.e. one of the Muttaqla (pious - see V.2:2). Verily, Allah is All-Knowing, All- Aware).

They also believe in the hadith of prophet Mohammed (Peace be upon Him) which does not recognize discrimination between Arab and None Arabs, neither black nor white except by piety.

This value has established a special strong relationship among Islamic people, which was more different from relationship, among the people of Empires, where a race dominates and enslaves other. Hence, any attempt to view the relationship between Arabs and other Islamic peoples outside the special rules by which the global Islamic state has been characterized would fail in understanding the history of these peoples whether they were united or scattered. It would also fail to understand one of the reasons that the contradiction between the Islamic people, including the Arabs, and the greedy foreign powers which was a severe contradiction between those forces and the weak forces in general, or when those forces were fought each other.

In other words, the Islamic case that characterizes the Arab and other Islamic peoples has provided an international project that is different totally from the Empires projects, which aimed to unite the world under their control by violence and tyranny. If the Islamic State is similar to Roman, Greek or other modern colonial Powers, the conflict of foreign powers would be less severe against Islamic peoples. Because those powers were afraid of the spread, out of

Islamand feared more by the global model, which was provided by Islam. It was resulting the international tyrant's laws games upside down.

Asocial model was formed in the other Arab and Islamic countries. This model had its own independence and internal mechanism, which hasgoverned the laws of conflict and factors of backwardness and progress or union and scattering.

Therefore, the external power was fought with strong resistance even after the military defeat of Arab and Muslim countries to accept surrender and dependency, or meet with a case of non –acceptance of thefusion into Western civilization, in the way were desired by external powers.

This Islamic model wasa perfect integrated structure that includes social, economic and military fields and structures. Therefore, this was what gave Islam the central axial role in the conflict of external power against Islamic people. Then the external powerswere considered the strategic location of the Islamic people in the word.Hence, they felt their central role to beat Islamin the process, to achieve colonial sovereignty over the whole world.

Second: The Status of Arabs in Islam

It is possible here, to come to another immediate conclusion. This conclusion is that it is important to specify the position of the Arab nation in this restrict. Put simply; as far as Islam is construal, the Arabs occupy a central position amongst the peoples of Islamic Umma. This is due to the distinct historical role of Arabs in carrying the message of Islam, building its state, and spreading their Call, in addition to the fact that the Prophet (Peace be upon Him) is one of the Arabs, and the Holy Quran is in their language. It is also because of the geographical, human, economic and strategic location of the Arab from the view of Islamic people on one hand and the international view on the other hand

This made the external power focus its efforts on Islam and the Islamic nation by intensifying them against the Arab people who are considered the central struggling link in the conflict against Islam and against the unity of the Islamic peoples.

So picking this point helps to eliminate the confusion of saying "Arabs and Muslims" or the attitude of the external power towards Arabism or Islam. That may be understood as specification rather than a distinction between two qualitatively different things. For example, the word Muslims or people of Islam has put Arabs as leader and confronted them with Western's mind. In addition, the unity of Muslims includes the striving for Arab unity because it covers the liberal movements for the other Islamic peoples. However, the

specialization here within the above context is similar to Personalization when it is said that "the heart and the body," "the backbone and the body".

The heart is not outside the body, or it is not an integral part of it, or the backbones are out of the body, or not an integral part of it, but it is the intention to talk about the heart by its relationship to the body, or to talk about the backbone by its relationship to the body.

The concept of concentration made by the external power against the Arabs in their fighting against Islam, and Islamic peoples, but the implanting State of Israel which refers to the Arab location in the dogmatic union, the unity of the Islamic nation.

Third: The Lessons of History

The Muslim Arabs spread out of their peninsula carrying the message of Islam. In so doing, they came into confrontation with the Romanian and Persian Empires. Amazingly, the two supreme powers of the time instantly collapsed under the new emerging power. Only a few decades passed by and the Islamic State extended to cover the whole area from the Atlantic Ocean to India and China.

No sooner had a few decades passed by then the Islamic State spread over the vast area extending between the Atlantic Ocean in the west as far as India and China in the east.

The Byzantine Empire was confined to Minor Asia but Sasanian Empire was declined and their Persian people have become a Muslim nation, and they have kept playing an important role among the people of Islam.

The confinement of the Byzantine Empire within narrow limits and their influence loss of areas were unfamiliar. When empires have declined fate of empires and when their star has tolled. However, the conversion of their people to Islam has been considered a unique and exceptional event in the history. In addition, it has carried dimensions beyond conflict influence or global sovereignty. For example, the ancient civilization of Egypt with its international strategic location through its Copts and poor people welcomed the triumphal Arabs. Then they quickly have become pure Arab nation and they were become castle of Islam.

How this happened while it remained intractable to the Roman language and their culture though they ruled Egypt for about seven hundred years. The same happened to those who lived in Iraq, Syria, and North Africa. The peoples, who have kept their nationalist features, have joined Islam peacefully and become at the forefront of Mujahedeen. Arabs did not attempt to force other peoples to become Arabs, but they have called them to convert into Islam. They have not force them to change their religion, whether they are Arabs or non-Arabs, but to become part of Islamic land. Thus, the world has witnessed a new type of conquest and relations between peoples and religions. Byzantium emperors and tyrants of Europe have increased and doubled their hatred and fears, while the Islam call had had a positive effect on those vulnerable people.

This is an evidence that some of those people have converted to Islam without conquest. Some have been Arabized without force or coercion. Many questions arise here; how it has happened that some of the peoples converted to Islam and have been Arabized, while others remained on the characteristics of original national. In fact, we can give an answer for this question, but it is beyond the context of the subject of research. It is necessary to note that the two phenomena are mutually complementary and have not led to deny the other. Both of them have dealt with the logic of Islam according to its specificity.

The conclusion was that the harmony with Islam completely, whether for people who have been Arabized or for those who converted to Islam without being Arabized or part of the Arab nation.

Islam has required them to be part of the Islamic nation not of the Arab. Arabs has wanted to build the Islam state not as the model of Romanian or Greek or Sasanian Empires.

However, if there were historical factors related to the basis, origins or geographical or continuity history or the special status of the concerned people, leading certain peoples to be fused in Islam and adopt the Arabic tongue at the same time, this is an affair within the scope of privacy inside the Islam land, not outside of it. It should be noted that there are some cases that has been Arabized under Islam and kept believe in their in Christianity.

What is important here is that the two phenomena associated with the Islamic revolution emerged from the Arabs to the outside, and had their impact on the Byzantium and European tyrants like a thunderbolt. They saw the area which represents the link between the old world continents and its main parts and which is called in our current times the Middle east, which it has dogmatically, culturally, and organizationally homogenous become a united mass. Essentially, this area bears vitality of extension, and ability of entailment of the areas to join as an intrinsic part not as a subordinate or attached part.

This means to these emperors and tyrants that they are facing a different case dissimilar to the case of their emperors. It is the case of

the Islamic state, which compelled them to make estimations of its danger to the far extent.

This Islamic power has been led by Arab people, has crossed the Mediterranean to settle in Spain, and from there they have spread Islam in the north and east of Europe. Therefore, the European civilization should have faced a serious challenge or Europe itself should have closed in itself beyond its borders not by the action of the Byzantine state, but by the action of the Islamic state. Thus, the features in conflict in this case reflected the previous feature of conflict, as a conflict between two cultures different in everything: dogma, ideology, system, social structure, and culture. The conflict became complex than what the world history had witnessed before that.

Fourth: The Two Military Fronts:

The military conflict focused on two major fronts: the first was Byzantine in the north of Alsham and the second was the Spanish one. On the first front the conflict with Islamic state has continued for nine centuries; thus the Byzantine state in Minor Asia was a dagger in the Islamic body. This part remained bleeding for many years until Ottomans defeated them and controlled the whole Minor Asia. The conflict over the northern and eastern of Spanish border (Mediterranean in general) continued for hundreds of years. The Europeans were afraid of the possibility of Muslim progress in the north or east, and they failed to stop that progress. The military campaign in the Battle of Poitiers failed because of Islamic internal factors. If Europe had breathed a sigh of relief for the victory in the battle of Poitiers, that victory was the cause for more hatred against Islam and Muslims.

Fifth: The Crusades

Europe has observed some weakness' factors in the Islamic state, weakness of the Abbasid Caliph in Baghdad particularly, and the division between the Arab and Islamic States, and the Islamic state has divided into mini-states, that fighting each other, and disputing with Caliphs in the center. Every weakness that crept into the body of the Islamic state was mainly due to the departure or deviation, from the Islamic teachings. The extent of weakness was parallel to the extent of moving away from Islam. That encouraged feudal Europe has started to gather its strengths, unite, and raise a crusade campaign against Islam and Muslims. The actually Crusades had already started aiming to occupy the Arab countries, specifically, the city Jerusalem (Bait Ulmagdess) and the areas around it, to hit Islam in its heart, and to control Syria, Iraq and Egypt.

However, these campaigns were faced by fierce resistance, which did not calm down. Finally, they withdraw despite the fact that they had occupied large areas for about two hundred years.

It was clear from that the ideological tendencies carried by the crusade campaigns that the head of the arrow was directed against Islam. It was clear that the invasions aim was to exterminate the Muslims and seize the Arab countries, which means the destruction of the Islamic global state, and the seizure of the most important strategic area which constitutes a node of contact between continents of the old world and then dominate the international routes of trade.

As the Arab countries were rich with agriculture and crafts products ,it would be a mere simplicity to interpret the reasons for the Crusade wars and attribute their objectives to economic dimensions and rule out their dogmatic, cultural and strategic dimension.

Sixth: Frankish and Mongols Alliance:

The European leadership with their based Christian fanatic were worked against Islam by making an alliance with the Pagan Mongols; their aim was to direct their barbaric rush towards the home of Islam. Genghis Khan and Hulagumoved their barbaric forces to destroy the Islamic state, Islamic civilization and to crush the Arab countries and Islam.

The European crusaders launched destructive campaigns against the Islamic civilization center in Baghdad after they had inflicted similar damage to Islamic civilization in Iran. Then it spread to Sham across Palestine on their way to Egypt but they were defeated in Gaza, and then got great defeat in Goliath, under the leadership by King Qutuz and Baybars the commander of his armies.

The Islamic countries defeated the Frankish and Mongols alliance at the end of the twelfth and the beginning of thirteen centuries. Egypt and Shamwere united with the Arabian land and some parts of Moracin countries under the Mamluks rule.

However, the Islamic wound has remained bleeding in Iraq and Iran because of the Mongols' alliance with the Crusaders. The Mamluk state was fighting against the Crusaders and Byzantines at the Mediterranean's front. In the north of Syria war escalated because, Crusaders wanted to return their authority in AlSham.

In the Mediterranean's front, the war continued and the Crusaders kept their sites in Malta, Sicily and Crete after they had lost Cyprus.

The three centuries, which followed the crusade wars, continued without peace. There had been several attempts to launch crusade invasions again; the Crusades had continued in the Mediterranean Sea, and perhaps the most important campaign was against Alexandria.

Before entering the next stage of global history which started from the end of fifteenth century and the beginning of the sixteenth century ,the previous period extending from the mid of the seventh century up to establishment of the Ottoman's state witnessed the following:

- 1- The Islamic global state has formed a different model from the ancient empires, particularly, the European style. It had carried a global project that has threatened the empires' world and the local power, which based on violence and looting.
- 2- The conflict between the European and the Islamic civilization has taken all its colors and dimensions that trespassed the traditional ones as a conflict between old empires and Islamic civilizations. The conflict became a comprehensive continual war reaching all dogmatic, intellectual, scientific, mythological, social, economic and military fronts.
- 3- Europe considered Islam and Islamic peoples their primary enemy, so it launched the Crusades campaign, which was marked by its general mobilization forms which Europe had never seen before, in addition to a limitless cruelty against Muslims. When the Crusade campaign became weak, the Mongol campaigns appeared the Europeans sought alliance with the pagan Mongols

to destroy Islam even if this would lead the Mongols to go ahead
Mongols into Europe again.

The alliance between the Crusade, Frankish and Mongols against
Islam should have been considered thoroughly from all its
dimensions, to reveal the depth of cases of conflict that took place
at that time and up to date.

- 4- In spite of the devastating consequences, left by the first Mongols
campaign and the following Tatar campaign in 1400, against the
Islamic civilization in general and the Arab-Islamic civilization, in
Baghdad in particular, these wars ended with Islamization of a
large group among the invaders and consequently the wars ended.

Seventh: Contemporary Stage

The end of the fifteenth century opened two gates in front of Europe; the first is the discovery of America by crossing the Atlantic Ocean, and the other is the discovery of the Cape of Good Hope. These discoveries meant the hope for improvement and strength to launch new campaigns, especially after the decadence and divisions that found its way in the Mamluk State, which has afraid of rupture and weaknesses when Tymorlink had attacked the Mamluk State in 1400 that he doubled the suffer of Mamluk.

Despite the liquidating this campaign and its failure beyond the circumstances helped Europe to kick Muslims from Spain. Europe has not dwelled upon the taste of its victories. Islam renewed its vividness by the coming of the Ottomans who were the youngest Islamic power cleaning the Mediterranean from crusade residues and pirates establishing a great Islamic monument embracing most of the Islamic countries. They stood as a strong dam for three centuries in front of the Europeans who wanted to occupy the Islamic countries, i.e. taking control over the most important strategic point in the world. Instead, the Ottomans started attacking Europe from the eastern direction. They crept until they reached Vienna, which was nearly to fall. That entire made Europe tremble with fear.

Finally, we can say that the features of Europe's attitude had been identified through the three centuries extending from the early

sixteenth century until the late eighteenth century, and Europe represents the external power in our research.

Hence, we can present the following points:

The arrival of Europe to the two Americas and to the Far East and Africa breathed life into its feudal stagnant veins and thus it began to mobilize its military power and human resources, and made some changes in its internal affairs to suit its needs to expand and control the two Americas, Africa, and the Far East. This required breaking down of feudalism. Europe established capitalism from the stolen wealth of Americas, Africa and the Far East, in addition to depending on a level of technical scientific advances, which grow in a short period. This allowed its military machine to develop primarily, in addition to the productive technical development. It supported all this by a high degree of exploitation of social class locally.

All these mean that Europe's appetite to dominate the world had opened widely. Europe was only threatened by the Ottoman State, which was established on Islamic unity that raised the banner of Islam.

This was despite the fact that the Ottoman's system did not build the Islamic State that matches with the teachings of Islam. Often the Islamic State was too far from Islam, especially in the periods which unfairness dominates rather than the rule of justice secession prevails instead of unity shortcomings versus frankness which take place, or when they are compelled to make concessions to them. The main important thing is that the state has maintained the wide Islamic unity,

and prevented for centuries the flood of European colonial invasion against Muslim countries. The basic structure in the Ottoman's States was ruled by the Sharia. It was a continuation of the community model built through Islamic history, which operated and moved within its context.

Eighth: The uniqueness of the Islamic – European confrontation

As evidence from history, the essence of the Europe outward movement was inspired by three motives: (a) blundering of wealth's, (b) control of the international trade routes and (c) transformation of the other countries into appurtenance to the most powerful European countries. Hence is the general violent nature of this movement, where were characterized by the great tendency to plunder and the light – grip policy.

However, this general orientation in terms of other countries of the world held a specific feature when facing Islamic peoples particularly, the Arab people. However, more attention was paid to dogmatic, intellectual, cultural and civilizational aspects in triggering that conflict.

All these were considered a condition to achieve the control over the Islamic countries in order to weaken their resistance and loot them after violence prevailed it. This special importance of the dogmatic aspects refers to the role of Islam in the life of the Islamic peoples, and to the model, which Islam occupies by combining: social, cultural, economic, military situations, collectively or individually. It was in the core of social - economic structure and the core of the relations and method of life, and not only in hearts, minds, consciences and souls. (Hence, the conflict with these foreign collide with Islam as a doctrine, an idea, a standard, a concept, an approach of life, an economic system, the legal and social structures and relationships

between peoples). That is what gave the specialty in the past and the present to the conflict between Frankish and Islamic peoples. That what gave conflict the character of comprehensive war that transcends the economic- military and political conflict since the early victories of Islam in the Arabian Peninsula.

The second characteristic was represented in the long-term historical conflict.

Perhaps if we consider the events of history since the revolution of Islam until today, we will notice that war has continued from one generation to another and from century to another.

All the developments took place on both sides of this conflict within its shade and within its features. Thus, it becomes uncanny if we do not see this historical continuity and try to follow the directions which deal with the current conflict as part of a global war that bears no specific features; in other words, to consider it just as imperial expansion in the stage of transition from capitalism and imperialism! We can say that the perspective that sees the conflict as a long-term feature that contradicts with non-historical view will remove it from its historical context.

We can then see it as a temporary case because of the situation in Europe that would vanish shortly, a transformation from capitalism to the imperialism. We abstract the conflict from its dogmatic - intellectual-cultural dimensions and confine it to the economic dimensions, which are related with the international monopolistic

dimensions. This conflict was not seen, even in the Economic field as a motivation for the external expansion in order to loot the wealth and enslave peoples, among other forms, called capitalism and imperialism. We cannot see the current imperialist violence as a continuation of a historical violence that has not stopped since the Battle of Yarmouk.

If it is said that current imperialism has carried special features that differ more or less from old colonialism, or the occupation of Crusaders, it is not the gist. In addition, automatically does not mean continuity or non-historicity, it does not mean that the specific features of this stage of imperialism relieve it from communicating with history as long as this communication has actually happened. In fact, you can see this current imperialism as intensive faction of violence, expansion, dominance and looting than the previous one. It is also seen as most intensive in its conflict with Islam and the original ingredients of our countries. The war now is comprehensive, and it is impossible to hide its dogmatic and cultural-civilization dimensions, obliterate them or treat these dimensions as secondary ones.

It is easy to bring dozens of evidence from the European modern colonialism that reveal ideological dimension of this conflict. It is narrated that the French leader Kautsky went to the tomb of Salah El-Deen after allied forces had taken Damascus and said, "O Salah El-Deen, here we have returned back" also it is narrated that Allenby, the British military commander, after he had entered Jerusalem he said "the Crusades have ended now." Of course, these pictures are

examples of the conflict with Frankish thought since the so-called Renaissance: not to recognize any civilization except the European civilization as compass of a global development.

Hence, no another way, since what determines the attributes of global development is the European patterns (America is an extension to Europe).

From here, concealing the dogmatic and cultural dimensions becomes a process that serves the Frankish invasion of our countries and rules out our basic components that allow us to enter the battlefield. This happens by directing us towards the economic, military and political aspects and confine conflict within them. Despite their importance, they become less when compared to the dogmatic and cultural dimensions.

It is quite right to say: if we don't stick to this understanding of the real conflict, it would be impossible to capture the foreign colonial powers' attitude towards Muslim peoples in general and the Arab people in particular, or towards Islam as dogma, and an approach of life. Understanding of this dimension helps understanding another one that holds characteristic of dominating our counties, i.e. the dimension of seceding and fragmenting Islamic nation by imperialism and establishing the "Zionist entity in the heart of Islamic nation.

Here we can present the pillars upon which the basis of the plan set by the colonial European powers in the current era, and particularly since Napoleon's campaign. These points are deducted from the historical

facts. Consequently, we can say that the attitude of external power and their movement should not be sought in books or documents, but should be investigated on the actual ground. It is not prudent to see the wolf and then search for its footprints of its evidence of its existence. **The points as follow:**

- 1- Europe has become the strongest, because of its access to the Americas, and the use of the route through the Cape of Good Hope to the Far East and because of the Ottoman State has become weak, and the same time Europe has made necessary domestic changes as expressed by the revolution of lowlands (Netherlands), Cromwell's revolution, the French revolution and other European bourgeois revolutions. All these shaped factors that made Europe stronger to dominate the entire world.

It should be noted that the use of the term "Europe" does not mean that the movement of European countries had always been united and under one leadership, but on the contrary was a move mostly by this European country or those without losing sight of the acute conflicts between them, partially or totally. It should also be noticed that when talking about European civilization, it does not mean talking about a homogeneous mass like laid bricks, but it includes all that of Europe implied contradictions, ruptures, conflicts and disintegration between its countries or its nationalities or its political and economic issues. This constitutes the general features of Europe. In other words, we should not take such simplistic objectivity, which denies the shared foundations of

civilization between the conflicting parties because of the dispute and contradiction that exist among them. For example, the Canine and Claw animal precise have classified in taxonomy that sorts them all as predators, although they attack and eat each other!

- 2- European domination had completed over other countries, required domination over Islamic countries and Arab countries specifically, due to the strategic importance of their location. European domination has required invading the Islamic counties by a violent armed force, either to infiltrate them from inside or to achieve that by attacking it by a limited military force. This seemed impossible because of Islam and what it has laid down with regard to jihad good economic- social - cultural, and the tradition of values. This is what makes armed violence formed the first requirement for external forces to break the Muslims with special focusing against the Arabs inside the home of Islam.
- 3- The breaking of Islamic peoples requires in addition to violence, tearing the unity of Islamic peoples, to return the situation to the status that preceded the revolution of Islam by raising partisanship of national, regional, provincial and sectarianism bias. The segmentation of Islamic nation requires tearing the Arab people, in particular, because the Arab nation constituted the central link that has held the rest of the rings. Therefore, why they have divided the Arab countries and worked to revive the former heritage before Islam, i.e. by turning them into the

Paranoiac Vinqah, Assyrian, Canaanite and Qahtani. This is impossible except by imposing Secularism and remove of Islam.

4- Achieving this ripping of Islamic countries, particularly Arab ones and work for the Zionist's project which have required proceedings that aimed at establishing a Jewish national home in Palestine, in order to establish this retail and to cut off the land route between the Middle East countries and the Moroccan's countries , and build a striking military force that prevents the liberation and unity, as well as defying the dogmatic and cultural challenge of the Islamic nation.

5- Achieving all these objectives, required launching an ideological campaign and a concentrated philosophy on Islam, to raise doubting of its teachings, especially those who speak about unity of Muslim's unity, reject fragmentation and divide Muslim peoples, not surrender to the sword of disbelievers or the invaders and tyrants, or not surrender to colonization or be friendly with them, and call for Islam values which ask for establishing the rule of justice, rightness and uniformity.

They have focused on spreading secularization, which limits Islam to worship only since it is not possible to remove it radically. Then they have raised the Arab nationalism on secularism basis to attack the Islamic unity. Then they had to deny unity and existence of an Arab nation, through the claims that the description of Arabic nation and the unity of the Islamic people does not apply, since the description of Arab nation does not apply to, because Arabs have not entered the

capitalist marked as one nation and have not fulfilled their monotheistic bourgeoisie revolution. By digging up graves and searching in fossils about the pagan pre-Islamic history to divide the peoples according to each region. Therefore, they tried to the Egyptian to pharaohs instead of being Arab Muslims. In addition, they did so with Lebanese and Syrians. In addition, they thought of returning the Iranians to their roots as Persians :(Magi and Sasanians). Then they presented the European model that became as the symbol of progress and the European's measure and concepts.

The nineteenth century period and up to the beginnings of the twentieth century witnessed a complete crystallization of all these plans and arguments that actuality took place after the First World War as follows:

- 1- Fragmenting the Ottoman State and hitting the Islamic Unity.
- 2- Fragmenting Arab countries into more than twenty parts and establishing the Zionist entity in Palestine.
- 3- Smashing the Muslim historical model and working on the Franks to create a following community. Therefore, they have destroyed the cultural, social and economic Independent institutions, while establishing institutions, which pledge to abroad.
- 4- They also launched theoretical, scientific and intellectual campaigns in order to make the European standards prevailed standards in understanding the issues of philosophy, society, economy, ethics, nationalism, religion, education and development.

Through this, the failure will be the fate of every revolution or uprising or liberation movement as long as it does not carry foreignness and deviation from Islam.

The foreign power focused on the theoretical and intellectual field to fight Islam as follows:

1- They have separated religion from state, which means transforming Islam into a religion of worship only and removing all other aspects that are related to the organization social life, culture and its revolutionary spirit and independence. They have then exploited it through some traitors to show the appearance of backwardness or the loyalty of the colonial powers.

After that, they have converted the state to a subordinate one in its legislation and laws to the philosophy of Western laws, which were derived from the Roman law.

2- They have considered Islamic thought and Islamic themes "Salafi" (radical) which means outdated and lagging. They claim that Salafi should revive the past in all its forms, divisions and details, and then call for following the western pattern. They use the Western Human Sciences to serve this goal.

3- They tried to blur the Islamic history stage for Islamic peoples to highlight the previous phases, in order to ensure fragmenting countries and retail conflicts, hatred and bickering among Muslim nations. Therefore, it will be easy in this way to control these people, make them lose the possibility of progress. Because conflicts generating animosities between Islamic peoples have, make their relations weak. Therefore, they could not fight against their enemy or support each other. Thus European forces would control them. In addition to they have no ability to struggle any more.

4- They tried to broadcast western culture to change Muslim's life style completely to make them followers forever. Thus, dependence becomes dominant in style of life ,habits and thoughts.

The attitude of the external foreign force against the Arabs on the theoretical and intellectual levels includes the above points as follows:

- 1- Causing separation between Arabism and Islam, through denying the relation of brotherhood and unity between Arabs and other Islamic people, especially the Turks to attack the Ottoman state and distort the relationship between Arabs and Islam in the past and the present, because Islam is a doctrine, a thought,a system and a life approach. Not to hit the Islam only and to hit the unity.
- 2- After rejecting the proposition of Islamic nation they more towards rejection of the proposition of Arabic nation and Arab unity in order to devote regionalism resulting from the fermentation impost since the nineteenth century, broader after the first World War and enrooted by SycosBickos and similar treaties of dividing Islamic countries.
- 3- They concentrate on weakening Arabic language and abandoning it, besides reviving had dialects, and adopting foreign language to become the language of thinking among ruling elites and sometime among the educated.
- 4- They constitute the objective and psychological conditions for Arab state secularism and fragmentation to surrender before the Israelis and to accept its existence and abandon the full claim of liberation goal.

Ninth: The Attitude of the External Power to Encounter Arab liberation

In the fierce conflict, that Europe triggered against the Ottoman State it tended to find a way of dissecting the unity of Islamic peoples. For this purpose, Britain and France gave Muhammad Ali an offer to establish an Arabic State and get out of the unity of the Ottoman State. He refused to do that because his ambitions as appeared in movements of Ibrahim Bash towards Anatolia were mainly aiming to maintain that Islamic unity within a new leadership rather than crushing it. Of course, the British offer was aiming at tearing the unity of the Ottoman State, not aiming at establishing a big united Arab State, because that was unacceptable of colonialism.

What the last note intends is to avoid perceiving that the greedy external power may support Arab unity or liberal Arabism unity.

It does not do that except to hit the Islamic unit, and then turn to it to hit also. It is a similar story of the ox, which said “I have been eaten the very day I allowed the eating of the white Ox”, actually the Arabic unity has hit when Islamic unity has hit.

In the late nineteenth century the colonial powers have encouraged establishment the Arab nationalism by establishing an Arab State, which separated from the Ottoman Empire, but in fact this encouragement has carried one goal, it aimed to tear the Islamic unity first, then tear the Arab unity in instance.

On other hand the colonial power fed these calls through Purification policies which has pursued by secularization of Progress and Union Party, which have toppled the Sultan Abdulhamid. The Turkish secularization has grown as a condition of Islamic unity and raising fragmentation and separatism.

This deduction about the stage is no more arguable, all the promises offered by Laurence to Ash-Sharif Hussein, or offered by the consuls of France and Britain to some Arab personalities to establish a

separate Arabic State (including Iraq, Hijaz, and Sham) evaporated. The very early time of the World War stopped fragmenting schemes started via military forces, which flooded most areas by force.

Actually, the Arab's revolution was aimed at separating from Ottoman state. On the other hand, what is called as the major Arabs Revolution implies complications.

On the one hand, the call was aiming at serving the colonial external power by decomposing the Ottoman State. On the other hand, it was an answer from the part of some sincere advocates of Anti-Arab practices done by Turkish unionist, which objectively rejected for Turkeyfiction and domination of unionists.

This confused some Islamic leadership in supporting the Major Arabic.

A third point is that call was not for a comprehensive Arabic unity. It was nearly regional one, because it excluded Egypt, Sudan, and the great Arab Moracin.

However, the global balance was in favor of the external power rather than the Ottoman state, in addition to seizure of Middle East, the call for separation from the Ottoman State established a separate Arabic State was also of the external power. It has benefited to the external power in not only conceptualizing destruction of Islamic unity, but also the destruction of Arabic and Islamic unity, and to impose the current Arab fragmentation, which has implanted since Islamic fragmentation, took place. Thus, it is impossible to evaluate separation from the Ottoman State except as negative judgment, objectively or autonomously.

This what made many to be cautions when the Ottoman State has toppled.

It has proved that the minimum limit at that time, not the best of its chances.

Many people have prompted to defense with Ottoman state, despite its leadership Turonian who has committed more crimes against Islam and Muslims.

These remarks about the attitude of the external power from Arab call or Turonian call is not intended to condemn all who has drifted behind those calls as treason, some of them were sincere and were not has linked to colonialism,through others worked in embassies as agent for the enemy.

Finally, we should know that the external power encouraged those calls to divide, differentiate and to inspire the segregation spirit between the Islamic peoples.

Tenth: The Attitude of Foreign Power in the post-World War I

After the First World War, the situation was characterized by the tight rule of imperialism on Muslim lands and Arab states were under the authority of colonialists and their agents.

One of the imperialists' segmentation plans was fragmenting the Arab countries into dozens, in order to control them. They devoted their trail by raising grudges and conflicts among Islamic peoples. They had deposed Shah of Iran to respond towards westernization and internal discrimination between Iranian people and had incited the Persian against Islam and against Iran's Arabs neighbors of Arabs, Afghans and Turks.

In addition, all who have responded were described the Ottoman's history as rude and dirty. They made the image of Turanian rule as the only picture of the Ottoman State from the beginning until the end after the step down of Sultan AbdulHameed.

But in the Arab countries, which have fragmented into more than twenty parts it was necessary in order to make a good grasp for the colonialists, to encourage nationalism and stir national bias to bridge the pre-Islamic history with legitimacy of its fragmentation. As well between the Arab countries and abandoning the idea of independence or withdrawal from the Islamic social structure to show acceptance for the birth of the newly of the birth of the born model. Some Arab followed the Ataturk and RidaBahlway western approaches.

The external foreign forces fought every call to Arab unity or any proposition that called for one Arab nation. This base has established the Arab liberation movement that sometimes has held the name of Arabism or the Arab nationalism as the colonial planned after the First World War.

Of course, it is not possible to confine these colored ideology that adopted by external power and which can possibly be carried by this movement - or that from among national movements. Such confining required taking every movement as a single case and analyzing the level of its call for nationalism with their implications.

However, it is certain that the attitude of the external power will be hostile, when Arab movement based on Islam to provide solutions to the problems facing the issue of nation, the issue of content or social revolution. The attitude of the external power towards the Arab liberation movement was welcome and contentment. When this movement implication derived from European civilization and have gone against the Islamic call and the Islamic combatant forces reflected their welcome and satisfaction. If the movement headed towards the serious liberation and built formulas for reconciliation within the Muslim nations, it would be met only with hostility and war. However, in any cases the attitude has remained linked to the conditions of each case.

We should be aware that the attitude of the external forces and their driven toward the Arab secular liberation movement associated with the effectiveness of the political-economic and cultural effectiveness

towards independence, unity and liberation of Palestine. When the Arab movements was more effective in achieving unity, the attitude of external power would be fiercer and more violent. The last remark emphasizes that the standards of external power are fixed. Therefore, what is stated in this study is to address the situation from the foundation, which the attitude of the external power can not only be hostile to Islam and Islamic unity, but also against every Arab struggle that works against fragmentation, i.e. working for liberation and unity.

The attitude changes if Islam is emptied of its unitary content, or when Arab unity becomes a smoke bomb that conceals more narrow regional tendencies. Hence, the above search has dealt with the topic in terms of its basis and substance to determine the main direction of the external power in encouraging the Arab Islamic liberation movements against the imperialist domination and the invasion of western civilization.

التعريف بالكاتب:

منير شفيق مفكر عربي إسلامي وعضو الاتحاد العالمي لعلماء المسلمين ولد في القدس لأبوين مسيحيين عام ١٩٣٤م، انخرط في العمل السياسي في الحزب الشيوعي الأردني، عمل في حركة فتح حتى بداية السبعينات، واعتنق الإسلام في أواخر السبعينات.

كان يسارياً ثم تخطى عن تلك التوجهات واتجه نحو الفكر الإسلامي، وبرز في الأخير كمحلل سياسي في قناة الجزيرة، ولكنه ينتمي إلى مدرسة التحليل الراديكالي الثوري. وقد كان هذا بارزاً في أحداث غزة الأخيرة.

مؤلفات منير شفيق - :

-من الكتابات الماركسية:

- الماركسية اللينينية والثورة الملحة

-الماركسية اللينينية ونظرية الحزب الثوري

-في علم الحرب

من كتابات مرحلة ما بعد إسلامه:

-الإسلام في معركة الحضارة

-الإسلام وتحديات الانحطاط المعاصر

-ردود على أطروحات علمانية

-بين النهوض والسقوط

-قضايا التنمية والاستقلال

-في نظريات التغيير

-النظام الدولي الجديد وخيار المواجهة

-شهداء ومسيرة

-تجربة محمد علي الكبير

قضايا التنمية والاستقلال في الصراع الحضاري

مدخل

يتألف هذا الكتاب من خمس دراسات كتبت في أوقات متفرقة بين ١٩٨١ - ١٩٨٣، وكانت قد قدمت إلى أربع ندوات بينما نشرت الخامسة وهي "مجتمعان تحت سقف واحد" في مجلة "المستقبل العربي" وترجمت إلى الفرنسية ونشرت في مجلة المنتقى الصادرة عن مركز الدراسات والتوثيق الإسلامي "في باريس".

على الرغم من أنها كتبت في أوقات متفرقة وقُدمت في ندوات مختلفة، وحملت كل منها موضوعاً محدداً إلا أنها بمجموعها يمكن أن تشكل خمسة أبواب متتابعة تصلح لأن تقرأ مجتمعة. فالباب الأول يشكل مقدمة للمسألة التاريخية المتعلقة بالصراع الاستعماري الحضاري الأوربي للسيطرة على شعوب الأمة الإسلامية، ولاسيما الشعب العربي منها. ولعل أهميته بالرغم من طابعه التاريخي تنبع من أنما يجري الآن من صراعات في مختلف الميادين، بما ذلك ميدان التنمية، ليست إلا استمراراً لذلك الصراع التاريخي. فالحصار العلمي والتقني الذي تمارسه الدول الكبرى يشكل جزءاً من الحصار العسكري التاريخي منذ قرنين من الزمن على الأقل،

والظلم العالمي المتمثل بالنظام الاقتصادي العالمي الراهن هو الوليد الشرعي لنتائج الحرب العالمية الأولى حيث تمكنت القوات المسلحة للحضارة الغربية من تحطيم دولة الخلافة الإسلامية وإحكام سيطرتها على العالم عموماً وعلى العالم الإسلامي خصوصاً.

ومن هنا كان الباب الأول الذي يتناول موقف القوى الخارجية الاستعمارية من الديار الإسلامية شكل تمهيداً، وأساساً للباب الثاني الذي يتناول انقسام المجتمعات الإسلامية لاسيما المجتمع العربي منها إلى مجتمعين يعيشان تحت سقف واحد.

أحدهما المجتمع الناشئ عن السيطرة الحضارية والحياتية والفكرية والاقتصادية والسياسية الغربية وهو المجتمع المقتفي آثار النمط المجتمعي الإسلامي التاريخي الذي عرفته هذه البلاد

ومن ثم يعكس هذا الباب جوانب من نتائج السيطرة العالمية التي حققتها القوات المسلحة للحضارة الغربية، وانتقالها إلى فرض خصوصيتها الحضارية على العالم كله، يشبه، من بعض الأوجه، الصراع الدائر في المجتمع الواحد بين حضارتين لمجتمعين يعيشان تحت سقف واحد، ولكنه منقولاً على المستوى العالمي.

أحدهما المجتمع الناشئ عن السيطرة الحضارية والحياتية والفكرية والاقتصادية والسياسية الغربية وهو المجتمع المقتفي آثار النمط المجتمعي الإسلامي التاريخي الذي عرفته هذه البلاد

ويأتي الباب الرابع الذي يتناول الإشكالية الحضارية في استراتيجية التنمية ونقل العلوم والتكنولوجيا. وهي إشكالية تدرك أبعادها إدراكاً أفضل عندما تقرأ الأبواب الثلاثة السابقة. لأن أبعاد إشكالية التنمية ليست، كما اعتبر الكثيرون.

ممن تولوا مسؤولية التنمية في البلاد الإسلامية لاسيما العربية ، مشكلة استقلال سياسي أو مشكلة فنية لها علاقة بالإدارة والتصنيع والتقنية والعلوم ، أو مشكلة نظام اقتصادي بمعنى رأسمالي أو اشتراكي، إقطاع أو إصلاح زراعي، فهذه كلها بعض أجزاء المشكلة وقد أثبتت الوقائع أن جميع هذه المداخل، وبعد ثلاثين عاماً من التجربة، وعلى نطاق عالمي، ومن خلال أنظمة متعددة أنها زادت المشكلة تعاقماً. وولدت تنمية مشوّهة، وعادت بالأوضاع القهقري.

ولذلك إن الدخول في معالجة إشكالية التنمية وإدراك أبعادها واستراتيجية معالجتها إدراكاً صحيحاً لا يتحقق دون إدراك المشكل العنفي الذي مارسه الغرب ضد شعوب العالم الأخرى، لاسيما الشعوب الإسلامية وهذا الإدراك بدوره لا يكفي دون إدراك البعد الحضاري لعملية السيطرة،

فالذين قصروا الصراع على مفهوم الاستعمار-الامبريالي، أي قصروه على البعد العسكري-الاقتصادي-السياسي، وأساساً في نظرهم الاقتصادي، ثم العسكري فشلوا في النتيجة في محاربة الاستعمار والامبريالية.

لأنهم لم يروا البعد السياسي للعملية الاستعمارية وهو بعدها الحضاري – الثقافي. أي أنها ليست مجرد سيطرة قوات عسكرية على البلاد، وليست مجرد سيطرة أخطبوط الشركات متعددة الجنسية على الاقتصاد العالمي، ولا مجرد اختصار السيطرة الثقافية من دعايات "الجينز والكوكاكولا"، بل هناك عملية سيطرة أشمل من هذه أو تلك.

وإن كانت هذه الجوانب أو تلك متضمنة في تلك السيطرة ولها مكان مرموق في داخلها. إنها السيطرة الحضارية التي تفرض على العالم خصوصية حضارة واحدة وتجعل المكونات الحضارية المنقولة والمفروضة على الشعوب الأخرى متممات موضوعية وذاتية لتلك السيطرة .

إنها سيطرة تدخل في المجتمع وتقسّمه إلى مجتمعين حضاريين متعارضين لا مجرد تشكل طبقة اقتصادية أو فئة حاكمة. وهي بهذا تجعل للتبعية رقعة اجتماعية داخلية تضم الألوف، ثم مئات الألوف، وأخيراً الملايين، من خلال تحطيم أسس مكوناتها العقدية - الحضارية – الثقافية وإحاقها بالحضارة الغربية، ومن خلال تحطيم الأسس المادية في الإنتاج وتقاليد العمل التاريخية وإحلال أنماط جديدة تحت شعارات التحديث والتصنيع والتطور.

مما يشل القدرة المادية للشعب. ويصبح في حالة هجينة غير قابلة للخلاص من الإلحاق والتبعية. وهذا مما جعل الذين تنفسوا الصعداء حين رحلت قوات الاستعمار المباشر ثم صفّوا الشركات الأجنبية الاستعمارية ذات الامتيازات الخاصة، وأجروا الإصلاح الزراعي وتوسعوا بالتأمين وعقدوا الصفقات الكبرى للتصنيع الثقيل والمتوسط، يجدون أنفسهم اليوم وبعد عشرين أو ثلاثين عاماً شدي تبعية وإحاقاً اقتصادياً وثقافياً، ومن ثم سياسياً وعسكرياً عما كانوا عليه أيام احتلال قوات الاستعمار المباشر لبلادهم .

وكان هذا هو الثمن الذي دفعته الأمة بسبب عدم إدراكهم البعد العقدي – الحضاري – الثقافي للصراع. إنّه ثمن انجرافهم وراء أنماط الحضارة الغربية بنمطيتها – الرأسمالي والاشتراكي، وهجرهم للأساس العقدي الحضاري-الثقافي الإسلامي وتحطيمهم لبنى المجتمع الأصلي

وتقاليدہ فی الإنتاج والعمل والتکافل الاجتماعی (إنّ هذا البعد الأخير هو الذي یلقي الباب الخامس علیه ضوء) ومن هنا كانت الدراسات تستطيع أن تنتظم فی خمسة أبواب تساعد بعضها بعضاً وتتضافر بین دفّتی کتاب.

والله الموفق / المؤلف / ٢١ جمادى الأولى ٤٠٦، الموافق ١٩٨٥/٢/١

الباب الأول: موقف القوى الخارجية وتحركها فی مواجهة الشعوب الإسلامية

القوى الخارجية التي سيتم تناولها هنا هي تلك التي حملت أطماعاً فی اجتياح البلاد الإسلامية والسيطرة علیها وإحاقها، وستكون نقطة التركيز هنا على القوى الأوروبية التي مثلت، تاريخياً، ومن حيث استمراريتها القوى الأهم فی تصادمها مع الشعوب الإسلامية عموماً، والشعب العربی خصوصاً.

أولاً : ثلاث مقدمات

عندما تشكلت الدولة الإسلامية فوق أرض الجزيرة العربية لم تمثل ثورة محلية، ولم تكن قد حصرت نفسها ضمن حدود عرب تلك الأيام، وإنما كانت ثورة عالمية ورسالة لكل الشعوب. ومن هنا ينبغي أن تفهم حركة العرب المسلمين نحو الخارج الأمر الذي يقضي منذ البدء بتحديد المقدمات التالية:

١. حمل العرب رسالة الإسلام وذاّبوا فی عالميته فجاءت فتوحاتهم التي أقامت الدولة الإسلامية العالمية على اختلاف نوعي من الطراز الامبراطوري مثل الامبراطورية الرومانية أو الامبراطورية اليونانية.

إنّ السمة المركزية فی الحالتين الرومانية واليونانية وما شابهما من حالات هي السعي لتوحيد العالم تحت مركز طاغ نهّاب عنفي كروما وأثينا أو أسبرطة، أي محاولة فرض السيادة الرومانية أو اليونانية والهيمنة على الشعوب الأخرى واستعبادها ونهبها وتعميق التمايز عنها.

ولهذا كانت العلاقات تقوم على العنف والطغيان والنهب ولم يكن من الممكن للرومان أو اليونان الاتحاد بالأمم الأخرى، أو إقامة علاقات تواصل وأخوة وعدل ومساواة معها. أما العرب المسلمون، وفقاً لعقيدة الإسلام وتعاليمه وشريعته، فقد طرحوا المساواة والعدل والأخوة مع الشعوب التي فتحوا أمصارها.

وكان هذا هو المثل الاستثنائي فی التاريخ أي أن يساوي الفاتح القوي المنتصر بينه وبين الشعب الذي كان يعتبر فی شرعة الحروب مقهوراً ومهزوماً وقد وجب علیه الخضوع والثل.

إنّ هذه السمة الإسلامية هي التي سمحت للعرب كعرب أن يصبحوا شعباً كبيراً مفتوحاً، وأن تصبح الأمصار التي يسكنونها مترامية الأطراف تمتدّ من المحيط الأطلسي حتى المحيط الهندي. فالإسلام لم يجعل للعرب شعباً أو جنساً مغلقاً، ولم يجعل أرضهم محدودة بأرض المنشأ الأول أو أكثر قليلاً .

٢-إنّ الدولة الإسلامية التي قامت انتصاراً لثورة الإسلام في الجزيرة العربية سرعان ما أصبحت دولة عالمية تشمل أجزاء كبيرة من القارات القديمة الثلاث، وتضم عدداً كبيراً من الشعوب والأجناس واللغات وقد دخل أغلبها في الإسلام وأصبح يعتبر نفسه جزءاً من الأمة الإسلامية الواحدة تمسكاً بالآية الكريمة:

(إنّ أكرمكم عند الله أتقاكم) أو الحديث الشريف الذي لا يجعل فرقاً لعربي على عجمي ولا أبيض على أسود إلا بالتقوى.

الأمر الذي أقام علاقة مميزة فيما بين الشعوب الإسلامية تختلف اختلافاً جوهرياً عن العلاقة التي كانت تقوم فيما بين شعوب الامبراطوريات التي قامت على تحكم قوم أو جنس أو عنصر بالشعوب الأخرى واستعبادها.

ولهذا فإنّ كل محاولة ترى علاقة العرب بالشعوب الإسلامية الأخرى خارج القوانين الخاصة التي اتّسمت بها الدولة الإسلامية العالمية سوف تخفق في فهم تاريخ تلك الشعوب سواء حدث ذلك حين كانت تتحد أم حين كان يقع بينها السيف وتتفرق.

كما سوف تخفق في فهم أحد الأسباب التي تجعل التناقض بين الشعوب الإسلامية ومن ضمنها الشعب العربي، والقوى الخارجية الطامعة تناقضاً حاداً يختلف عن التناقض بين تلك القوى والقوى المستضغة عموماً أو فيما بين تلك القوى حين تتصارع وتتضارب.

بعبارة أخرى، إنّ الحالة الإسلامية التي امتاز بها الشعب العربي والشعوب الإسلامية الأخرى عموماً قدّمت مشروعاً عالمياً يتنافى مع مشاريع الامبراطوريات التي تهدف إلى توحيد العالم بالعنف تحت سيطرتها وطغيانها. فلو كانت الدولة الإسلامية من الطراز الروماني أو اليوناني أو طراز الدول الاستعمارية الحديثة لكان صراع القوى الخارجية أقلّ حدة وعنفاً وجذرية ضد الإسلام والشعوب الإسلامية لاسيما الشعب العربي منها لأنّ تلك القوى لا تخش من هو على شاكلتها أو من طينتها وإنما تعتبر ذلك أمراً طبيعياً بينما تخشى من السمة الانتشارية للإسلام، وتخشى أكثر النموذج العالمي العادل الذي يقّده. مما يقلب قوانين اللعبة الدولية فيما بين الطواغيت رأساً على عقب.

- تشكل في البلاد العربية والبلاد الإسلامية الأخرى نموذج اجتماعي أو نمط اجتماعي له استقلالته وله آليته الداخلية التي تحكم قوانين الصراع وعوامل التأخر والتقدم، أو الاتحاد والتفريق في داخله.

ولهذا فإنّ القوى الخارجية كانت تصطدم بحالة شديدة المقاومة، حتى بعد الانكسار العسكري، لقبول الخضوع والتبعية أو تواجه بحالة غير قابلة للانصهار الحضاري الغربي على الصورة التي تريدها القوى الخارجية الغازية.

أما هذا النموذج الإسلامي فهو عبارة عن بناء متكامل يشمل المجالات والبنى الاجتماعية والاقتصادية والعسكرية.

مما جعل الإسلام محوراً مركزياً في صراع القوى الخارجية ضد الشعوب الإسلامية ثم أخذ بعين الاعتبار الموقع الاستراتيجي لتلك الشعوب في العالم فعندئذ يلمس بصورة مضاعفة الدور المركزي لضرب الإسلام في عملية تحقيق السيادة الاستعمارية على العالم ككل.

ثانياً: موقع العرب من الإسلام

وهذا يمكن الوصول إلى استنتاج آخر فوراً وهو ضرورة تحديد موقع الأمة العربية في هذه العملية. أو بعبارة أخرى، إن للعرب موقعاً مركزياً، في الإسلام فيما بين شعوب الأمة الإسلامية وذلك بسبب الدور التاريخي المميز للعرب في حمل رسالة الإسلام وبناء دولته ونشر دعوته، واختيار نبي الإسلام صلى الله عليه وسلم من بينهم، ونزول القرآن الكريم بلغتهم. ثم بسبب موقعهم الجغرافي – البشري-الاقتصادي الاستراتيجي في نطاق الشعوب الإسلامية في جهة وفي النطاق العالمي من جهة أخرى.

الأمر الذي جعل تركيز القوى الخارجية لجهودها ضد الإسلام والأمة الإسلامية، ويتكثف ضد الشعب العربي باعتباره الحلقة المركزية في الصراع ضد الإسلام، كما ضد وحدة الشعوب الإسلامية.

إنّ التقاط هذه النقطة الأخيرة يساعد على إزالة الالتباس حين يقال " العرب والمسلمون " أو موقف القوى الخارجية من العروبة والإسلام. أي يفهم ذلك باعتباره تخصيصاً لا باعتباره تمييزاً بين شيئين مختلفين نوعياً. فعلى سبيل المثال إنّ كلمة المسلمين أو الأمة الإسلامية تضع العرب في الصدارة في ذهن الغربي.

كما أنّ الوحدة الإسلامية تشمل الجهاد من أجل الوحدة العربية شمولها للحركات التحررية النضالية للشعوب الإسلامية الأخرى.

بل أنّ التخصيص هنا ضمن السياق المذكور أعلاه يشبه ذلك التخصيص حين يقال "القلب والجسد"، "العمود الفقري للجسم".

لا بمعنى أن القلب خارج الجسد وأنه ليس جزء لا يتجزأ منه، لا بمعنى أن العمود الفقري خارج الجسم وليس جزءاً لا يتجزأ منه، وإنما هو بقصد الحديث عن القلب من جهة علاقته بالجسد أو الحديث عن العمود الفقري وعلاقته بالجسم.

ولهذا يكون مفهوم ذلك التركيز وبهذا يكون مفهوم ذلك التركيز الذي نال العرب من قبل القوى الخارجية، وهي تحارب الإسلام والشعوب الإسلامية إن هذا التركيز ضد العرب لاسيما تمزيقه شر ممزق وإقامة دولة إسرائيل وسطهم يعود إلى عضوية العلاقة من جهة والشعوب الإسلامية من جهة أخرى، أو قل يعود إلى الموقع العربي من تلك الوحدة العقدية التي هي وحدة الأمة الإسلامية.

ثالثاً: التجزئة التاريخية

خرج العرب المسلمون من جزيرتهم العربية يحملون رسالة الإسلام فارتطموا بالإمبراطورية الرومانية والإمبراطورية الساسانية. وإذا الإمبراطوريتان تنهالوايان بأسرع مما يستطيع أن يرسم الخيال ولم تمض بعد بضع عشرات من السنين حتى كانت دولة الإسلام قد امتدت من المحيط الأطلسي حتى الهند والصين.

وقد انحصرت الإمبراطورية الرومانية البيزنطية في آسيا الصغرى. وأما الإمبراطورية الساسانية فقد انتهت وأصبح شعبها الفارسي مسلماً، وراح يلعب دوراً هاماً في الإسلام. لعلّ انحصار الإمبراطورية البيزنطية ضمن حدود ضيقة وفقدانها مناطق نفوذها وسيطرتها لا يخرج عن المألوف عن مصير الإمبراطوريات حين يأفل نجمها ولكن أن تتحول تلك المناطق وشعوبها إلى الإسلامية لا إلى مناطق نفوذ وسيطرة للفتح الجديد، فهذا يعني حدثاً فريداً استثنائياً في التاريخ.

ويحمل أبعاداً تتخطى الصراع أو النفوذ أو السيادة العالمية. فعلى سبيل المثال، مصر ذات الحضارة العريقة والموقع الاستراتيجي العالمي ترحب من خلال قبضتها ومستضعفها بالفتاحين العرب المسلمين. ثم سرعان ما تأخذ طريقها لتصبح عربية خالصة وقلعة حصينة للإسلام.

وكيف يحدث هذا بينما بقيت مستعصية على لغة الرومان وثقافتهم وقد حكموا حوالي سبعمائة عام ولم يكن الحال غير ذلك بالنسبة إلى الشعوب التي سكنت العراق وسوريا أو تلك التي سكنت شمال إفريقيا.

أما الشعوب التي احتفظت بسماتها القومية فقد دخلت الإسلام وتأخت مع شعوبه وأصبحت في مقدمة مجاهديه. وما كان العرب والمسلمون يفرضون على الشعوب أن تصبح عرباً، وإنما أن تُسلم كما يدعو الإسلام. ولم يفرضوا، وفقاً لعقيدة الإسلام وتعاليمه، على أهل الكتاب، سواء أكانوا عرباً أم عجماء تغيير دينهم، وإنما أن يصبحوا جزءاً من دار الإسلام.

وهكذا شهد العالم نمطاً جديداً من الفتح ومن العلائق بين الشعوب والأديان. فكان وقع ذلك على القوى الخارجية من أباطرة بيزنطة، وطغاة أوروبا أن زاد من حقدهم وضاعف من مخاوفهم، بينما كان وقعه على كثير من الشعوب المستضعفة إيجابياً.

وكان من علامة ذلك أن أسلم بعضها دون فتح أو قتال، وتعرب بعضها الآخر دون إجبار أو قهر.

قد يبرز سؤال هنا حول لماذا حدث أن تعربت بعض تلك الشعوب بينما أسلمت الأخرى وبقيت على سماتها القومية الأصلية! في الحقيقة يمكن إعطاء إجابات حول هذا السؤال ولكن ذلك يخرج عن سياق الموضوع مكان البحث.

وإن كان من الضروري التنويه بأن الظاهرتين متكاملتان ولا تؤدي إحداها إلى نفي الأخرى فكلاهما تعامل مع منطق الإسلام ضمن خصوصيتها وكانت المحصلة المذكورة

وهي منسجمة مع الإسلام تمام الانسجام سواء أكان ذلك بالنسبة للشعوب التي تعربت أم بالنسبة للتي أسلمت دون أن تصبح عربية أو جزءاً من الأمة العربية.

فالإسلام أراد منها أن تصبح جزءاً من الأمة الإسلامية لا من الأمة العربية كما أراد من العرب أن يبنوا دولة الإسلام لا أن يبنوا دولتهم العربية على نمط الدولة الرومانية أو اليونانية أو الساسانية.

أمّا إذا كانت هنالك عوامل تاريخية لها علاقة بالأصول والمنشأ أو الجغرافية أو التواصل التاريخي أو الوضع الخاص للشعب المعني قد أدت إلى أن تنصهر شعوب معينة في الإسلام وتأخذ باللسان العربي في آن، فهذا شأن يدخل ضمن نطاق خصوصيتها داخل دار الإسلام لا خارجه. علماً أنّ هنالك حالات عرّبت في ظلّ الإسلام واحتفظت بمسيحيّتها.

المهم هنا هو أنّ الظاهرتين اللتان صحبتا الثورة الإسلامية اندفعتا من خلال العرب إلى الخارج، ونزلتا نزول الصاعقة على أباطرة البيزنطية وطغاة أوروبا. أي أصبح أمامهم، في تلك المنطقة الهامة التي تشكل عقدة الوصل بين قارات العالم القديم وأجزائه الرئيسية المسماة في عصرنا الراهن من قبل البعض منطقة "الشرق الأوسط" كتلة موحدة متجانسة عقيدة وحضارة ونظاماً.

تحمل حيوية نحو التمدد واستيعاب مناطق أخرى للدخول فيها كجزء لاكتابع أو ملحق. إن هذا يعني بنظر هؤلاء الملوك والطغاة أنهم أمام حالة مختلفة، عن حالة إمبراطورياتهم أو الحالة الامبراطورية الساسانية حين كانت تكتسح تلك المنطقة. إنها حالة دولة إسلامية وهو ما وجب تقدير خطره عليهم إلى أبعد الحدود.

ثم إذا أضيف إلى ذلك كون هذه القوة الإسلامية بقيادة الشعب العربي في ذلك الحين عبرت البحر المتوسط لتستقر في إسبانيا، وتبدأ من هناك عملية للاستعداد شمالاً وشرقاً في أوروبا، فإن الحضارة الأوروبية تكون قد واجهت تحدياً خطيراً وتكون أوروبا نفسها قد انغلقت وراء حدودها لا بفعل الدولة البيزنطية وإنما بفعل الدولة الإسلامية في هذه المرة. وبهذا تكون ملامح الصراع قد تخطت سمات الصراع السابقة وبدأت تتركز باعتبارها صراعاً فيما بين حضارتين مختلفتين في كل شيء، عقيدة وفكراً ونظاماً وبنى اقتصادية واجتماعية – ثقافية. أي دخل الصراع في مجالات وأبعاد أشد تعقيداً وتشابكاً من تلك التي شهدتها التاريخ العالمي قبل ذلك.

رابعاً: الجبهتان العسكريتان

لقد تركز الصراع العسكري على جبهتين رئيسيتين: الأولى الجبهة البيزنطية شمالي بلاد الشام والثانية الجبهة الإسبانية. فعلى الجبهة الأولى استمر الصراع مسلحاً ضارياً بين الدولة الإسلامية وبيزنطيا طوال تسعة قرون، فكانت الدولة البيزنطية في آسيا الصغرى بمثابة الخنجر المغروز في الجسم الإسلامي – لاسيما في الجسم العربي من دار الإسلام، وقد بقي

ذلك الجسم ينزف طوال تلك السنين دون أن يبرأ إلى أن استطاع العثمانيون توجيه الضربة القاضية للدولة البيزنطية ودخول القسطنطينية ورفع لواء الإسلام فوق ربوع آسيا الصغرى جميعا.

أما الصراع على الحدود الإسبانية الشمالية والشرقية (البحر المتوسط عموما) فقد استمر هو الآخر لمئات السنين ، وكثيرا ما شعرت أوروبا خلال تلك السنين باحتمال تقدم المسلمين شمالا أو شرقا . وبالفعل جرت عدة محاولات ولم يوقف ذلك التقدم بالإضافة إلى العوامل الداخلية في الجسم الاسلامي ، إلا فشل الحملة العسكرية في معركة بواتييه. وإذا كانت أوروبا قد تنفست الصعداء بانتصارها في تلك المعركة إلا أن ذلك الانتصار كان مدعاة لمزيد من الحقد على الاسلام والمسلمين.

خامسا: الحروب الصليبية

لاحظت أوروبا عوامل ضعف أخذت تدب في أوصال الدولة الإسلامية، لا سيما، ضعف الخليفة العباسي في بغداد، وانقسام الولايات العربية والاسلامية الأخرى فيما بينها وتحولها إلى دويلات تنازع بعضها ، كما تنازع الخلافة في المركز. كل ضعف يدب في الجسم الإسلامي يرجع أساسا إلى ابتعاد أو انحراف ، بهذا القدر أو ذلك، عن الإسلام أو قُلْ: يأتي حجم الضعف بقدر حجم الابتعاد عن الإسلام.

كان ذلك بمثابة الدعوة التشجيعية لأوروبا إلى حشد قواها، وتوحيد صفوفها، وإثارة حملة عداء صليبية ضد الإسلام والمسلمين. وبالفعل بدأت الحملات الصليبية التي هدفت إلى احتلال البلاد العربية، وعلى التحديد، بيت المقدس وما حولها وذلك لضرب صرح الإسلام في قلبه، والمُضي قدما للسيطرة على سوريا والعراق ومصر.

ولكن تلك الحملات ووجهت بمقاومة ضارية لم تهدأ، وقد منيت أخيرا بالاندحار بالرغم من أن أنها احتلت مناطق واسعة لحوالي مائتي سنة.

كان من الواضح في التوجهات الايدولوجية التي حملتها الحروب الصليبية أن رأس السهم موجه ضد الإسلام كما كان واضحا من الممارسة العملية في تلك الغزوات أن الهدف كان إبادة المسلمين ، والاستيلاء على البلاد العربية ، الامر الذي يعني انهاء الدولة العالمية للإسلام ، كما يعني وضع اليد على أهم منطقة استراتيجية تشكل عقدة الاتصال بين قارات العالم القديم وتسيطر على طرق التجارة الدولية.

فضلا عن ثرواتها الزراعية وانتاجها الحرفي الضخم. ولعل من السذاجة إن لم يكن من المكر أن تفسر أسباب الحروب الصليبية وأهدافها بأبعاد اقتصادية وبطمس بعدها العقدي الحضاري الاستراتيجي.

سادسا: التحالف الفرنجي مع المغول

عملت أوروبا بقياداتها الدينية المسيحية المتعصبة ضد الإسلام على التحالف مع المغول الوثنيين وكان الهدف توجيه حملتهم الهمجية باتجاه الديار الإسلامية.

وذلك لكي تُدمر الدولة الإسلامية والحضارة الإسلامية وتسحق البلاد العربية بما يعني عدم قيام قائمة للإسلام بعد ذلك. وبالفعل تحركت تلك القوى الهمجية بقيادة هولاكو وجنكيز خان

وشدّت بالتحالف مع أوروبا الصليبية حملات تدميرية بشعة ضد مركز الحضارة الإسلامية في بغداد بعد أن كانت قد ألحقت دماراً مماثلاً بالحضارة الإسلامية في إيران، ثم امتدت إلى بلاد الشام عابرة فلسطين في الطريق إلى مصر لولا أن لقيت هزيمتها الأولى في غزة ثم نزلت بها الهزيمة الكبرى في عين جالوت بقيادة الملك قطز وقائد جيوشه بيبرس.

وهكذا استطاعت البلاد الإسلامية أن ترفع عن كاهلها في نهاية القرن الثاني عشر وأوائل القرن الثالث عشر الوجود الصليبي في فلسطين وتدحر الغزو المغولي إلى ما وراء حدود العراق، وتوحد مصر وبلاد الشام مع الجزيرة العربية وأجزاء من بلاد المغرب العربي تحت حكم المماليك.

ولكن الجرح الإسلامي بقي ينزف في العراق وإيران من المغول المتحالفين مع الصليبيين، وكانت الدولة المملوكية في مصر وسوريا تقاتل الصليبيين على جبهة البحر المتوسط كما تصاعدت في وجهها الصراعات المسلحة مع البيزنطيين في شمالي سوريا. وقد أصبحت الحرب البيزنطية في شمال بلاد الشام في القرن الثاني عشر استمراراً للحرب الصليبية بعد أن تمت التحالفات البيزنطية والصليبية في أثناء الحملات الصليبية. وهكذا لم تكن تلك الجبهة لتهدأ حتى تعود وتنفجر في محاولة لاستعادة ملك بيزنطية في بلاد الشام.

أما على جبهة البحر المتوسط فقد استمرت الحرب على أشدها فالصليبيون احتفظوا بمواقعهم في مالطة وصقلية وكريت وغيرها بعد أن فقدوا قبرص.

ومن ثم كان تاريخ القرون الثلاثة التي تلت انتهاء الحروب الصليبية على الأرض استمراراً لتلك الحروب في البحر المتوسط. وقد جرت خلال تلك الفترة عدة محاولات لشن غزوات صليبية مجدداً لعل أهمها كانت الحملة على الاسكندرية.

قبل الدخول في المرحلة التالية من التاريخ العالمي التي تبدأ مع نهاية القرن الخامس عشر وبداية القرن السادس عشر، لابدّ من أن يلاحظ على المرحلة السابقة الممتدة من أواسط القرن السابع حتى نشوء الدولة العثمانية ما يلي:

١ شكلت الدولة الإسلامية العالمية نمطاً مختلفاً كفيفاً عن نمط الامبراطوريات القديمة، لاسيما، عن النمط الأوروبي كما حملت مشروعاً عالمياً يتهدد عالم الامبراطوريات القائم على العنف والإلحاق والنهب، ويتهدد القوى المحلية الطاغية ذات الطبيعة الظالمة.

أخذ الصراع بين الحضارة الأوروبية بكل ألوانها والحضارة الإسلامية أبعاداً تخطت الأبعاد التقليدية في الصراع بين الامبراطوريات أو الحضارات القديمة وقد أصبح ذلك الصراع حرباً شاملة طويلة الأمد ومتعرجة وممتدة على كل الجبهات العقيدة والفكرية والعلمية والمنهجية والاجتماعية والاقتصادية والعسكرية.

٢- اعتبرت أوروبا عدوها الأساسي هو الإسلام والشعوب الإسلامية ، ولهذا شنت الحملات الصليبية التي تميّزت بأشكال من التعبئة العامة والتي لم تشهد لها أوروبا لها مثلاً إلى جانب القسوة المتناهية في ضرب المسلمين.

وقد أدى ذلك إلى تضعُّع حملاتها الصليبية ونشوء الحملات المغولية الوثنية إلى مد خيوط التحالف مع الوثنيين المغول في ذلك الوقت لاكتساح بلاد المسلمين وتدمير الإسلام حتى لو أدى ذلك إلى أن يعود المغول ويكملوا طريقهم إلى أوروبا. إنّ التحالف الفرنجي الصليبي مع الوثنية المغولية ضد الإسلام يجب أن يدرك بكل أبعاده، وما يحمله من معان عميقة تكشف عن عمق الصراع الذي دار في ذلك الوقت ما زال مستمراً حتى يومنا هذا.

٣- على الرغم من النتائج المدمرة التي تركتها الحملة المغولية الأولى، ثم الحملة التتارية اللاحقة في ٤٠٠ م، على الحضارة الإسلامية عموماً والحضارة العربية الإسلامية خصوصاً في بغداد فإنّ تلك الحروب انتهت بإسلام قسم كبير من الشعوب الغازية. ومن ثم بانتهاء الحملات وطي صفحاتها. وذلك على الرغم من تركته من سلبات ما زالت آثاره مستمرة حتى الآن.

٤- سابعاً: المرحلة المعاصرة

فتحت نهاية القرن الخامس عشر بابين أمام أوروبا أحدهما اكتشاف الطريق إلى أمريكا عبر الأطلسي وثانيها اكتشاف طريق رأس الرجاء الصالح. وكان هذا يعني انفتاح آفاق لنهوض قوي يسمح لها بأن تستعيد فيه قوتها لتعيد الكرة في تجديد حملتها الصليبية، لاسيما بعد ترافق ذلك مع الانحطاط والانقسامات التي أخذت تدب في دولة المماليك، وبعد أن كان تيمور لنك قد بزحف آخر في سنة ١٤٠٠ م فزاد من حالة التمزق والضعف.

وذلك على الرغم من قصر عمر تلك الحملة وفشلها في نهاية المطاف بيد أن ذلك الظرف المؤاتي الذي سبقه أيضاً تصفية الإسلام من إسبانيا لم يجعل أوروبا تهناً بانتصاراتها.

لأن الإسلام جدد حيويته من خلال صعود العثمانيين فكانوا القوة الفتية الإسلامية التي اجتاحت الدولة البيزنطية، ورحلت تنظف البحر المتوسط من بقايا الصليبيين، والقراصنة الجدد، وهكذا أقام العثمانيون صرحاً إسلامياً كبيراً ضم أغلب البلدان الإسلامية

ووقف حاجزاً منيعاً على مدى ثلاثة قرون في وجه الزحف الأوروبي لاحتلال بلاد المسلمين، أي السيطرة على أهم بقعة استراتيجية في العالم. بل لأن القوة العثمانية راحت تهاجم أوروبا من جهة الشرق. وأخذت تتقدم حتى وقفت أمام أسوار فيينا وهددتها بالسقوط بين لحظة وأخرى. مما جعل أوروبا كلها تضع يدها على قلبها. وتتوجس خيفة من الانتصارات العثمانية.

يمكن القول إن موقف أوروبا تحددت سماته الأساسية المعاصرة من خلال القرون الثلاثة الممتدة من أوائل القرن السادس عشر حتى أواخر القرن الثامن عشر وهي التي تمثل القوى الخارجية موضوعاً بحثنا في مواجهة الإسلام، والشعوب الإسلامية.

ومن هنا يمكن طرح النقاط التالية:

أدى وصول أوروبا إلى الأميركتين كما أدى عبورها إلى الشرق الأقصى وإفريقية من خلال الدوران حول الرجاء الصالح إلى بث الحياة في شرايينها الإقطاعية الراكدة ف راحت تحشد قواها العسكرية، وتعبئ قواها البشرية.

وحدث تغييرات في بيئتها الداخلي بما يناسب حاجاتها إلى التوسع والسيطرة على الأميركتين وإفريقية والشرق الأقصى، فتطلب ذلك تحطيم الإقطاع لحساب نظام يلبي تلك الحاجات. وأقامت الرأسمالية على أكتاف الثروات المنهوبة من الأميركتين وإفريقية والشرق الأقصى وبالا اعتماد على مستوى من التطور العلمي والتقني كان قد تحقق على مستوى عالمي خلال تلك الفترة.

مما سمح للرأسمالية أن تطور، بالدرجة الأولى، آلتها العسكرية الضاربة إلى جانب التطور التقني الانتاجي. وقد دعمت ذلك بممارسة درجة عالية من الاستغلال الطبقي محلياً.

كان ذلك يعني أن شهية أوروبا للسيطرة على العالم قد انفتحت على مصراعيها. ولم يقف على وجهها، أو راح يتهددها، ويردعها غير الدولة العثمانية التي قامت على أساس وحدة إسلامية، ورفعت راية الإسلام.

وذلك على الرغم من أن نظامها لم يبين الدولة الإسلامية المتطابقة مع تعاليم الإسلام، وكثيراً ما كان يبتعد عن الإسلام لاسيما في الفترات التي كان يقوم فيها حكم الجور بدل حكم العدل. أو تسود الفرقة بدل الوحدة، أو عندما كان يقع التقصير في مواجهة الفرنجة أو يصار إلى تقديم التنازلات لهم.

ولكن الشيء المركزي الهام هو أن هذه الدولة حافظت على أوسع وحدة إسلامية، وحالت لقرون طويلة دون الاجتياح الأوروبي الاستعماري لبلاد المسلمين. كما أن البناء الأساسي للوحدة المجتمعية القاعدية في الدولة العثمانية حكمت بالشرع وكانت استمرار للنمط المجتمعي الذي بني عبر التاريخ الإسلامي، وقد راحت تعمل وتتحرك ضمن سياقه.

ثامناً: خصوصية الصراع الأوروبي ضد الشعوب الإسلامية

إنّ الجواهر في تحرك أوروبا، تحركاً تاريخياً، نحو الخارج كان التوجه لنهب الثروات والسيطرة على طرق التجارة الدولية وتحويل بقية بلدان العالم إلى ملحقات للدولة الأوروبية الأقوى. ولهذا كانت السمة العامة في هذا التحرك ارتكازه إلى العنف، ومن ثم الاندفاع في النهب واحكام السيطرة.

بيد أن هذا التوجه العام بالنسبة إلى مختلف أقطار العالم الأخرى حمل سمة شديدة الخصوصية عندما تواجه مع الشعوب الإسلامية لاسيما، الشعب العربي.

أمّا تلك السمة فهي ذلك الثقل الذي أعطي للجوانب العقيدية-خوض هذا الصراع الفكرية – الثقافية الحضارية في وذلك باعتباره شرط تحقيق السيطرة على البلدان الإسلامية ونهبها وإضعاف مقاومتها بعد أن يتمكن العنف من اجتياحها.

وترجع هذه الأهمية الخاصة للجوانب العقيدية – الفكرية – الحضارية إلى الدور الذي يلعبه الإسلام في حياة الشعوب الإسلامية، وإلى النموذج الذي يحتله الإسلام من جماع الوضع الاجتماعي – الثقافي – الاقتصادي – العسكري لهذه الشعوب مجتمعة ومنفردة.

فهو في صميم البنية الاجتماعية – الاقتصادية-وفي صميم العلاقات ونهج الحياة وليس في القلوب والعقول والضمائر والنفوس فقط.

وهذا ما أعطى تلك الخصوصية، قديماً وحديثاً، للصراع بين الفرنجة والشعوب الإسلامية. وذلك منذ الانتصارات الأولى للإسلام في الجزيرة العربية .

وهذا ما يعطي للصراع طابع الحرب الشاملة التي تتخطى الصراع الاقتصادي – العسكري- السياسي.

أما الخاصية الثانية فتتمثل في الطابع التاريخي طويل الأمد لهذا الصراع .

ولعل مروراً سريعاً بأحداث التاريخ منذ ثورة الإسلام حتى اليوم يؤكد أن المعارك لم تهدأ يوماً واحداً، أن الحرب تواصلت من جيل إلى جيل ومن قرن إلى قرن

وقد حدثت كل التطورات على ضفتي هذا الصراع وفي ظله، وضمن سماته .

ولهذا يصبح من التعسف عدم رؤية هذه الاستمرارية التاريخية

ومن ثمَّ الانجرار وراء الاتجاهات التي تعالج الصراع الراهن بأنه مجرد جزء من الحملة العالمية الراهنة خطر لا يحمل سمة شديدة الخصوصية .

أو بعبارة أخرى باعتباره مجرد توسع امبريالي في مرحلة تحول الرأسمالية إلى امبريالية وبسببها! وهنا يمكن القول إن وجهة النظر التي ترى لهذا الصراع عسمة تاريخية طويلة الأمد

ومن ثم تراه حالة ناشئة عن ظرف آني عابر في أوروبا يزول بزوالها، وهي المرحلة الرأسمالية الامبريالية. وبهذا تجرده من أبعاده العقدية – الفكرية-الحضارية وتحصره بالأبعاد الاقتصادية المرتبطة بتطور الرأسمالية إلى مرحلة الاحتكارات العالمية .

أي لا تراه حتى في المجال الاقتصادي استمراراً لدوافع التوسع الخارجي من أجل نهب الثروات واستبداد الشعوب، ضمن أشكال أخرى تسمى اليوم رأسمالية وامبريالية. كما لا ترى العنف الامبريالي الراهن استمراراً لعنف تاريخي لم يتوقف منذ معركة اليرموك حتى اليوم.

أما إذا قيل إن الامبريالية المعاصرة قد حملت سمات خاصة بها تختلف بهذا القدر أو ذاك عن سمات الاستعمار القديم أو الاحتلال الصليبي فإن ذلك ليس في الجوهر.

كما أنه لا يعني تلقائياً عدم استمرارية الصراع أو لا تاريخيته. فهو لا يعني أن السمات الخاصة لهذه المرحلة من النظام الامبريالي تعفيه من التواصل مع التاريخ مادام هذا التواصل قد حدث فعلاً بل في الحقيقة لا يمكن أن ترى الامبريالية الراهنة إلا مرحلة أشد تكثيفاً للعنف والتوسع والسيطرة والنهب من المراحل السابقة، كما أنها أشد تكثيفاً في الصراع وضد المقومات الأصلية لبلادنا. الحرب المندلعة في هذه المرحلة حرب شاملة، ولا يمكن إخفاء أبعادها العقدية-الثقافية-الحضارية أو طمسها أو دفع هذه الأبعاد إلى مرتبة ثانوية .

ولعله من غير العسير الإتيان بعشرات الشواهد من الجانب الأوروبي الاستعماري الحديث تكشف عن البعد الأيديولوجي الحضاري في هذا الصراع. فقد روي عن غورو القائد الفرنسي أنه توجه إلى قبر صلاح الدين الأيوبي بعد اجتياح قوات الحلفاء لدمشق وقال "ها قد عدنا يا صلاح الدين" كما روي عن النبي القائد العسكري البريطاني، أنه بعد دخوله مدينة القدس قال "الآن انتهت الحروب الصليبية". طبعاً هذه الصور الصارخة أما الأمثلة الأخرى الأكثر مكرراً فهي موجودة بصورة مباشرة أو غير مباشرة في أغلب الفكر الفرنسي منذ ما يسمى بعصر النهضة وما علامة ذلك إلا عدم الاعتراف بأية حضارة غير الحضارة الأوروبية واعتبار التطور الحاصل في أوروبا هو بوصلة التطور العالمي. ومن ثم لا طريق آخر فالذي يحدد سمات التطور العالمي إنما هو النمط الأوروبي (أمريكا فيما بعد امتداداً لأوروبا)

ومن هنا يصبح إخفاء بُعد الصراع العقدي - الحضاري عملية تخدم الاجتياح الفرنسي لبلادنا ويفقدنا مقوماتنا الأساسية دون السماح لنا بدخول الصراع في ذلك الميدان وذلك عن طريق توجيهنا إلى الجوانب الاقتصادية-العسكرية-السياسية وحصر الصراع فيها. فقط على الرغم من أهميتها. ولكن أهميتها تتضاءل بقدر ما يطمس البعد العقدي-الثقافي-الحضاري.

لهذا يصح القول: ما لم يمسك بهذا الفهم للصراع فإنه من غير الممكن الإمساك بموقف القوى الاستعمارية الخارجية تجاه الشعوب الإسلامية عموماً والشعب العربي خصوصاً، أو تجاه الإسلام باعتباره عقدياً ونظماً ونهج حياة كما أن إدراك هذا البعد يساعد على إدراك بعد آخر يحمل الخصوصية للسيطرة على الإمبريالية على بلادنا وهو بُعد تقسيم الأمة وتجزئتها وإقامة دولة "الكيان الصهيوني" في القلب منها.

وهنا يمكن أن تطرح المرتكزات التي شكلت الأساس في خطة القوى الاستعمارية الأوروبية في العصر الراهق على التحديد منذ حملة نابليون وهي نقاط مستنبطة من الوقائع التاريخية التي حدثت ولا أحد يجادل في حدوثها.

لهذا يمكن القول إن موقف القوى الخارجية وتحركها ينبغي ألا يبحث عنه في الكتب والوثائق قبل أن يرى على أرض الواقع الفعلي. لأنه من غير الحصافة أن نرى الذئب ففروح نفتش عن أثره لنستدل على وجوده

١- بعد أن اشتدّ ساعد أوروبا العسكري نتيجة الوصول إلى الأميركتين واستخدام الطريق المار برأس الرجاء الصالح إلى الشرق الأقصى وبعد أن فُتّت من عضد الدولة العثمانية وبدأت تتآكل وتضعف وتخرها التناقضات، بعد أن أجرت أوروبا التغييرات الضرورية داخل بيتها-كما عبرت عن ذلك ثورة الأراضي الواطئة(هولندا) وثورة كرومويل والثورة الفرنسية والثورة البرجوازية الأوروبية الأخرى، حتى أصبح من الممكن لأوروبا أن تفكر باستكمال السيطرة على العالم كله، والبدء بالخطوات العملية في هذا السبيل.

يجب أن يلاحظ أن استخدام أوروبا "لا يعني أن تحرك الدول الأوروبية كان دائماً موحداً وتحت قيادة واحدة بل على العكس كان التحرك في الغالب عبر هذه الدولة الأوروبية أو تلك دون إغفال الصراعات الحادة بينها، ولهذا فإن استخدام

"أوروبا" هنا ينطلق من السمات الأوروبية المشتركة للدول الأوروبية مجتمعة جزئياً أو كلياً ، ومنفردة أو متحالفة، كما لابد من الانتباه إلى أن الحديث عن أوروبا أو حضارة أوروبية لا يعني الحديث عن كتلة واحدة متجانسة كأنها البنيان المرصوص، وإنما يتضمن ذلك كل ما تحمله أوروبا في داخلها من تناقضات وتمزقات وصراعات وتفتت بين دولها أو قومياتها أو أنظمتها السياسية والاقتصادية، بل إن هذه بحد ذاتها تشكل إحدى سماتها العامة التي تندرج في الحديث عن أوروبا عموماً، أو بكلمة أخرى ويجب عدم الأخذ بتلك الموضوعية التبسيطية التي تنكر الأسس الحضارية المشتركة بين الأطراف المتنازعة المتصارعة بسبب ما بينها من تنازع وتعارض. فعلى سبيل المثال أن ذوات الناب والمخلب توضع علمياً ضمن تصنيف يشملها جميعاً بالرغم من أنها تفترس بعضها بعضاً.

٢- إن استكمال السيطرة الأوروبية على البلدان الأخرى وإحكامها تتطلب السيطرة على البلاد الإسلامية وعلى التحديد البلاد العربية. وذلك للأهمية الاستراتيجية العالمية التي تتمتع بها في السيطرة على العالم. إن السيطرة الأوروبية تقتضي أن يتم اجتياح البلاد الإسلامية بالقوة المسلحة العنيفة. أما التغلغل فيها وأخذها من الداخل، أو إنجاز جزء أساسي من هذه المهمة عن هذا الطريق، أو اجتياح بقوة عسكرية محدودة صغيرة، فأمر غير ممكن التحقق بسبب الإسلام، وبسبب ما أرساه من روح جهادية ومن نمط اقتصادي-اجتماعي - ثقافي، وما رسّخه من تقاليد وعلاقات ونهج حياة وهذا ما يجعل العنف المسلح يشكل الشرط الأول في تحرك القوى الخارجية لكسر شوكة المسلمين مع تركيز خاص ضد العرب داخل دار الإسلام

٣- إن كسر شوكة الشعوب الإسلامية يتطلب إلى جانب استخدام العنف والقوة العسكرية، القيام بتمزيق وحدة الشعوب الإسلامية، وذلك بإحداث تجزئة واسعة بحيث يعود الوضع في المناطق الإسلامية كما كان قبل ثورة الإسلام الكبرى الأولى وذلك بإثارة العصبية القومية والإقليمية والجهوية والطائفية إن تكريس تجزئة الأمة الإسلامية يتطلب أن يتمزق الشعب العربي، بصورة خاصة لأن الأمة العربية تشكل الحلقة المركزية التي يمكن أن تمسك ببقية الحلقات، وتجمعها إلى بعضها، ولهذا كان لابد من تمزيق البلاد العربية والعمل على إحياء تراثها السابق للإسلام. أي إعادتها إلى فرعونية وفينيقية وآشورية وكنعانية وقحطانية، وهذا غير ممكن إلا بتكريس العلمانية وإبعاد الإسلام

٤- إن تحقيق هذا التمزيق الإسلامي، لاسيما العربي منه يتطلب المضي في المشروع الصهيوني الرامي إلى إقامة الوطن القومي اليهودي على أرض فلسطين من أجل ترسيخ هذه التجزئة فتقطع الطريق البري بين مشرق البلاد العربية ومغربها، وتقام قاعدة عسكرية ضاربة وتمنع التحرير وتمنع الوحدة، بالإضافة إلى تحديدها العقدي- الحضاري للأمة الإسلامية

٥- إن تحقيق الأهداف المذكورة يتطلب شن حملة ايدولوجية وفلسفة مركزة على الاسلام والتشكيك بتعاليمه، لا سيما تلك الموضوعات التي تقول بالأمة الاسلامية الواحدة، وبالأخوة الإسلامية، وبعدم القبول بالتجزئة أو الانقسامات بين الشعوب الاسلامية، وعدم الخضوع لسيف الكفار والطغاة والغزاة، وعدم الخضوع للاستعمار أو موالاته، والداعية إلى إقامة حكم العدل والحق والتوحيد.

من هنا ركز على نشر العلمنة التي تحصر الإسلام بالعبادة فقط مادام من غير الممكن إزالته نهائياً.

ومن ثم يثار موضوع القومية العربية على أسس علمانية كخطوة أولى لضرب الوحدة الإسلامية ثم من بعد ذلك، أي بعد أن يتكرر لوجود وحدة عربية أو أمة عربية، وذلك عبر الاحتجاج بمقولات تسمى علمية، وتدعي أن وصف الأمة لا ينطبق على وحدة الشعوب الإسلامية، كما ترى أن وصف الأمة لا ينطبق على العرب.

لأنهم لم يدخلوا طور وحدة السوق الرأسمالي ولم ينجزوا ثورتهم البرجوازية التوحيدية كما يصار إلى نبش القبور والبحث في الحفريات عن التاريخ الوثني الجاهلي لشعوب المنطقة وفق كل إقليم ليصار إلى إعادة المصريين إلى فراعنة بدل أن يكونوا مسلمين عرباً، وكذلك بالنسبة إلى اللبنانيين أو السوريين. كما يعاد الإيرانيون إلى قومية فارسية ومجوس وساسانيين. ثم يصبح النموذج الأوروبي هو رمز التقدم وتغدو المعايير والمفاهيم الأوروبية هي المقياس.

إنّ مرحلة القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين قد شهدت بلورة كاملة لكل تلك المخططات والمقولات ثم اتخذت طريقها إلى التطبيق على أرض الواقع الفعلي بعد الحرب العالمية الأولى:

١- تجزئة الدولة العثمانية وضرب الوحدة الإسلامية.

٢- تجزئة البلاد العربية إلى أكثر من عشرين جزءاً وإقامة الكيان الصهيوني في فلسطين.

٣- تحطيم السياق التاريخي لنمط المجتمع الإسلامي والعمل على الفرنجة لخلق المجتمع التابع مكانه. وهنا تم ضرب المؤسسات الاقتصادية والثقافية والاجتماعية المستقلة، وجرى العمل على إقامة المؤسسات الموازية الملحقه بالخارج والمرهونة له.

٤ - شن حملات نظرية وفكرية "وعلمية لجعل المعايير الأوروبية هي المعايير السائدة في فهم قضايا الفلسفة والمجتمع والاقتصاد والأخلاق والقومية والدين والتربية والتنمية

وبهذا يكون الإخفاق مصير كل ثورة أو انتفاضة أو حركة تحرير ما دامت تحمل في طياتها تغريبا وابتعادا عن الإسلام.

وقد ركزت تلك القوى الخارجية في المجال النظري والفكري في مواجهة الإسلام على ما يلي:

١- فصل الدين عن الدولة، والمقصود هنا تحويل الإسلام إلى دين عبادة فقط ونزع كل جوانبه الأخرى المتعلقة بتنظيم الحياة الاجتماعية والثقافية وروحه الثورية، والاستقلالية، واستغلاله بعد ذلك من خلال بعض العملاء وإظهاره بمظهر التخلف أو الموالاتة للقوى الاستعمارية. ومن ثم تحويل الدولة إلى تابعة في تشريعاتها وقوانينها لفلسفة القوانين الغربية المستمدة من القانون الروماني.

٢- اعتبار الفكر الإسلامي والموضوعات الإسلامية "سلفية" بمعنى متخلفة وقديمة. وتريد إحياء الماضي بأشكاله وجزئياته وتفصيلاته ومن ثم الدعوة إلى الأخذ بالتغريب والتفرنح وقد استخدمت العلوم الإنسانية الغربية لخدمة هذا الهدف.

٣- طمس المرحلة الإسلامية في تاريخ الشعوب الإسلامية والعودة إلى إبراز المرحلة السابقة وذلك من أجل تكريس دول التجزئة وإيجاد العداوات والبغضاء والمشاحنات بين الشعوب الإسلامية ليصار إلى السيطرة عليها وإفقادها إمكانية النهوض. وذلك لأن تعميم تلك العداوات بين الشعوب الإسلامية يجعل بأسها بينها. فكلما نهضت إحداها قامت الأخريات ضدها. أو تتركها في مواجهة الذئاب المفترسة، وبهذا تعود السيطرة الخارجية فتولد نفسها من جديد أو تشل قدرة المقاومة الداخلية.

٤- بث القيم والمعايير الغربية وتغيير نمط الحياة بأكمله بما يحكم طوق التبعية الأبدية. وبهذا تصبح التبعية راسخة في أسلوب الحياة والعادات والتفكير.

أما موقف القوى الخارجية في التعامل مع العرب على المستويين النظري -
الفكري - فقد شمل ما تقدم وأضيف عليه

١- إيقاع الطلاق بين العروبة والإسلام وذلك من خلال إنكار علاقة الأخوة
والوحدة بين العرب والشعوب الإسلامية الأخرى في ظل أمة الإسلام، لا سيما
الأتراك، لضرب الدولة العثمانية. ثم من خلال تشويه علاقة العروبة والإسلام
تاريخيا وحاضرا باعتباره عقيدة وفكرة ونظاما ونهج حياة.

ومن ثم دفع حركة التحرر العربي إلى التغرب والعلمنة أو إلى حمل مضامين آتية من
المدارس الفكرية الإفرنجية. وبهذا لا يضرب الإسلام فحسب وإنما أيضاً تضرب الوحدة
العربية.

2- بعد رفض مقولة الأمة الإسلامية يصار إلى رفض حتى مقولة الأمة العربية والوحدة
العربية، من أجل تكريس الإقليمية الناتجة عن التجزئة التي فرضت من خلال القرن
التاسع عشر. ثم توسعت بعد الحرب العالمية الأولى وكرست باتفاقات سايكس بيكو وما
شابه من معاهدات تقسيم بلاد المسلمين.

٣- التركيز على إضعاف اللغة العربية وهجرها، واللهجات الركيكة، أحيانا وتكريس لغة
أجنبية لتصبح لغة التفكير والخطاب بين فئات النخبة الحاكمة والمتعلمة أحيانا
أخرى.

٤- تكوين الشروط الموضوعية والنفسية في دولة التجزئة العربية العلمانية المؤدية إلى
الاستسلام أمام الكيان الإسرائيلي والقبول بوجوده والتخلي عن هدف التحرير الكامل.

تاسعاً: موقف القوى الخارجية وتحركها في مواجهة التحرر العربي

في الصراع الضاري الذي خاضته أوروبا ضد الدولة العثمانية عمدت إلى إيجاد المنافذ
التي تقسم وحدة شعوب الدولة العثمانية. لهذا عرضت بريطانيا وفرنسا على محمد علي
أن يقيم دولة عربية ويخرج على وحدة الدولة العثمانية. ولكنه رفض أن يفعل ذلك لأن
طموحه كما يظهر من تحرك إبراهيم باشا باتجاه الأناضول كان المحافظة على تلك
الوحدة الإسلامية ضمن قيادة جديدة وليس تفكيكها.

طبعاً أن العرض البريطاني لم يقصد أكثر من تمزيق وحدة الدولة العثمانية أي أنه لم يقصد أن تقوم دولة عربية كبيرة موحدة لأن هذه أيضاً مرفوضة من قبل الاستعمار.

المقصود من هذه الملحوظة الأخيرة عدم السقوط بالتصور أن القوى الخارجية الطامعة يمكن أن تكون مع الوحدة العربية أو مع عروبة تحررية ووحدية حقاً، إنها لا تفعل ذلك إلا عند استخدامها لضرب الوحدة الإسلامية، ومن ثم تدور عليها لتضربها هي الأخرى.

١- أي تكون قصتها كقصة الثور الذي قال: "أكلت يوم أكل الثور الأبيض" وبالفعل ضربت الوحدة العربية يوم ضربت الوحدة الإسلامية.

٢- أيضاً ما دأبت عليه الدول الاستعمارية في أواخر القرن التاسع عشر، لاسيما خلال الحرب العالمية الأولى، أو قبيلها، عندما شجعت بريطانيا وفرنسا الدعوات إلى "القومية العربية"

أو إلى إقامة دولة عربية منفصلة عن الدولة العثمانية، ولكن هذا التشجيع في الحقيقة حمل هدفاً واحداً، لا غير، هو أكل الوحدة الإسلامية أولاً، ثم أكل الوحدة العربية ثانياً، أو مباشرة بعد تناول الوجبة الأولى.

وكانت من جهة أخرى وقد غدت هذه الدعوات من خلال سياسات التنريك التي انتهجها العلمانيون من حزب الاتحاد والترقي الذي أطاح بالسلطان عبدالحميد. فكانت العلمنة التركية في الدولة العثمانية شرطاً من شرط تفتيت الوحدة الإسلامية وإثارة النزعات الانفصالية. إن هذا الاستنتاج حول هذه المرحلة لم يعد قابلاً للنقاش، فقد تبخرت فوراً كل تلك الوعود التي قدمها لورنس إلى الشريف حسين أو قدمها قناصل فرنسا وبريطانيا لبعض رجالات العرب قبل الحرب العالمية الأولى، وفي أثناءها، بإقامة دولة عربية واحدة تضم بلدان المشرق العربي (الحجاز والعراق وبلاد الشام).

فما أن وضعت الحرب العالمية أوزارها إلا وكانت مشاريع تجزئة تلك البلاد قيد التنفيذ من خلال الجيوش العسكرية التي اجتاحت بالقوة أغلب تلك المناطق.

حقاً إن تقويم الدعوة إلى "القومية العربية" أو الانفصال العربي عن الدولة العثمانية أو ما سمي "بالثورة العربية الكبرى" وفق استخدام ذلك الوقت -في تلك المرحلة يحمل تعقيداً فمن

جهة كانت تلك الدعوة تصب موضوعاً في نهر القوى الخارجية على الدعوة الاستعمارية المتجهة إلى تفسيح الدولة العثمانية.

ولكنها من جهة أخرى كانت رداً من جانب بعض المخلصين على الدعوة الطورانية والممارسة المعادية للعرب التي قام بها الاتحاديون الأتراك. ومن ثم حملت موضوعياً رفضاً للتريك وطغيان الاتحاديين.

وهذا ما أوقع البلبلة لبعض الوقت في صفوف بعض القيادات الإسلامية التي حارت في تأييد "الثورة العربية الكبرى" أو في التمسك بالدولة العثمانية " بالرغم من كل شي " ومثال هؤلاء الشيخ محمد رشيد رضا.

أما من الجهة الثالثة فإن تلك الدعوة لم تكن وحدوية عربية بالمعنى الشامل وإنما كانت أقرب إلى الإقليمية، لأنها استتشت مصر والسودان والمغرب العربي الكبير.

ولكن لما كان الظرف المعطى وميزان القوى العالمي يتجهان إلى غلبة القوى الاستعمارية الخارجية على الدولة العثمانية، ومن ثم اجتياح المشرق العربي في الوقت نفسه، فإن الدعوة إلى الانفصال عن الدولة العثمانية أو إلى إقامة دولة عربية مستقلة أفادت موضوعياً وسياسياً تلك القوى الخارجية.

وقد أفادتها ليس في تسويغ تحطيم الوحدة الإسلامية فحسب وإنما أيضاً في تحطيم الوحدة العربية التي كانت ضمن تلك الوحدة، وفرض التجزئة العربية الراهنة التي ضربت جذورها منذ أن ضربت التجزئة الإسلامية جذورها في ظل سيطرة القوى الخارجية. ولهذا لا يمكن أن تحمل دعوى الانفصال عن الدولة العثمانية غير الحكم السلبي عند تقويمها موضوعياً وذاتياً.

وهذا ما حدا بالكثيرين إلى عض النواجز عندما أطيح بالدولة العثمانية، وتمزقت الأمة شر ممزق. وثبت عملياً أن الحد الأدنى الممكن في ذلك الحين لم يكن ، في أحسن حالاته، غير ضرورة التمسك والدفاع عن الدولة العثمانية بالرغم من قيادتها الطورانية ارتكبت أكبر الجرائم بحق الإسلام والمسلمين.

إن هذه الملحوظات حول موقف القوى الخارجية من الدعوة العربية أو الدعوة الطورانية لا يراد منها إدانة كل من انساق وراء تلك الدعوات بالخيانة والعمالة، فالبعض كان مخلصاً غير مرتبط بالاستعمار ولكن البعض الآخر كان يعمل حتى في السفارات.

ولكن ما يجب معرفته أن القوى الخارجية شجعت تلك الدعوات وكان هدفها التقسيم والتفرقة وبت روح التفرقة وبت روح العداوة بين الشعوب الاسلامية من أجل التمكن منها وجعل بأسها بينها، وهذا ما وقع فيه حتى الذين انساقوا وراء تلك الدعوات عن غباء أو لا وعي، وإن كان بحسن نية.

عاشراً: موقف القوى الخارجية في مرحلة ما بعد الحرب العالمية الأولى

اتسم الوضع في مرحلة ما بعد الحرب العالمية الأولى بإحكام السيطرة الامبريالية على بلاد المسلمين وتسلم الاستعماريين وعملائهم مقاليد الأمور.

وكان من بنود مخطط الامبريالية تجزئة تلك البلاد ثم تجزئة العرب إلى عشرات الأجزاء. وكان من الضروري لكي تحكم هذه السيطرة، وتكرس تلك التجزئة، ان تثار الضغائن والعداوات فيما بين الشعوب الإسلامية.

وتجاوب والد شاه إيران المخلوع باتجاه التغريب وباتجاه التمييز الداخلي بين الشعوب الإيرانية وإثارة النعرات الفارسية ضد الإسلام وضد جيران إيران من عرب وأفغان وأتراك. كما تجاوب مع ذلك جميع أولئك الذين رموا بالطين والأوساخ كل تاريخ الدولة العثمانية. وجعلوا صورة حكم الطورانيين بعد إسقاط عبد الحميد هي الصورة الوحيدة للدولة العثمانية من البداية حتى النهاية.

أما في البلاد العربية التي تجزأت إلى أكثر من عشرين جزءاً فقد كان من الضروري من أجل إحكام السيطرة الاستعمارية وتكريس التجزئة أن تشجع " الوطنيات " المحلية والنعرات القبلية ونبش التاريخ السابق للإسلام ليكون الجسر بين الإقليم وشرعية تجزئته كما بينه وبين شرعية التخلي عن الاستقلال والمقومات الأساسية للاستقلال من خلال التخلي عن البنية المجتمعية الإسلامية والقبول بولادة النموذج المحدث التابع، وقد سار البعض على نهج مشاريع أتاتورك ورضا بهلوي التحديثية المتغربة.

أمام هذه الحالة العربية كان من الضروري للقوى الاستعمارية الخارجية محاربة كل دعوة للوحدة العربية، أو كل موضوعة تقول بوجود أمة عربية واحدة.

وهي المراكز التي قامت عليها حركة التحرر العربية التي حملت أحياناً اسم العروبة وأحياناً اسم القومية العربية في مرحلة التجزئة العربية والسيطرة الاستعمارية، إن هذه الدعوة في

مرحلة ما بعد الحرب العالمية الأولى لم تعد في مواجهة الوحدة الإسلامية وإنما أصبحت في مواجهة التجزئة العربية.

لهذا قوبلت من القوى الاستعمارية بالمقاومة العملية والنظرية. لقد أصبحت تعبيراً لدى البعض عن الحب لوطن مقهور وشعب مستضعف يقعان تحت السيطرة الاستعمارية. ومن ثم فهي من هذا الجانب في مواقع الصراع ضد القوى الاستعمارية الباغية وفي اتجاه التاريخ الوحدوي لهذه البلاد.

ومن ثم فإن حركة التحرر العربي في هذا المعنى وضمن هذه الحدود تقف في خندق واحد موضوعياً مع الإسلام الذي هو حرب على التجزئة وعلى سيطرة الاستعماريين وإذلال الشعوب والأمم.

ولكن اكتسأ بعض دعاة التحرر العربي للإدارة العلمانية وتوجههم لإبعاد الإسلام عن الحياة السياسية والاقتصادية والعملية، ومعاداة الحركات الإسلامية أقام هوة واسعة بين دعواتهم وبين الدعوة الإسلامية، وهي حرب ما كانت لتقوم لولا الانسياق وراء التغريب والعلمنة. على أن موقف القوى الخارجية من حركة التحرر العربي الجماهيرية كحركة نضالية متجهة نحو التحرر والاستقلال واسترداد حرية الوطن وكرامته ورفع شأن الأمة وإعزازها لا ينسحب على موقفه من القومية العربية كأيدولوجية أو كعقيدة أو حين تحمل محتوى فلسفياً أو اقتصادياً أو اجتماعياً متغريباً لا يستطيع إنقاذ البلاد من حالة التبعية ولا يساعد على تحقيق الوحدة والحرية.

طبعاً من غير الممكن أن تحصر هذه الألوان التي تتخذها القوى الخارجية من الأيدولوجية أو النظريات التي ممكن أن تحملها هذه الحركة - أو تلك من الحركات القومية لأن حصرها يتطلب تناول كل حركة على حدة وتحليل مستوى دعوتها القومية ومضامينها، لكي يصبح الحديث عن موقف القوى الخارجية وتحركها تجاه حالة محددة

بيد أن الشيء الأكيد هنا أن موقف القوى الخارجية وتحركها سيأتي معادياً في النهاية حين ترتكز حركة العروبة إلى الإسلام في تقديم الحلول للمشاكل التي تعترض الأمة في مواجهة قضية المضمون والثورة الاجتماعية.

أما موقف القوى الخارجية وتحركها من حركة التحرر العربية حين تحمل مضامين مستقاة من الحضارة والثقافة الأوروبية وتتوجه ضد الدعوة الإسلامية والقوى الإسلامية المجاهدة فهو الترحيب والرضا.

أما إذا اتجهت نحو تحرر جاد وودت صيغاً صالحة للمصالحة مع الداخل الإسلامي فلن تقابل من تلك القوى إلا بالعداوة والحرب. ولكن في كل الأحوال يظل تحديد الموقف بعد هذه العمومية مرتبطاً بظروف كل حالة.

يجب الانتباه أيضاً إلى أن موقف القوى الخارجية وتحركها تجاه حركة التحرر العربي العلمانية يرتبط بمدى فعالية الحركة السياسية-الثقافية-الاقتصادية التي تحملها في اتجاه تحقيق الاستقلال والوحدة وتحرير فلسطين.

فكلما كانت أكثر فاعلية على أرض الواقع في تحقيق الوحدة العربية، مثلاً، كان الموقف أشد عداً وكان التحرك أشد شراسة وعنفاً والعكس صحيح. أما إذا كان العكس هو السائد غالباً كما تشهد اليوم فلا يكون أمام تلك الحركة إلا أن تتحدث عن أمجاد النضال أيام الاستعمار المباشر وليس الآن.

تبقى ملحوظة أخيرة لابد من التأكيد عليها لنلا يحدث الالتباس عند الحديث عن موقف القوة الخارجية من الإسلام أو من حركة التحرر العربية، وهي أن المعيار غير ثابت ومن غير الممكن أن يعالج بالمطلق ولهذا فإن ما ورد في هذه الدراسة، هو تناول الموقف من حيث الأساس، بمعنى أن جوهر موقف القوى الخارجية لا يمكن أن يكون إلا معادياً للإسلام والوحدة الإسلامية كما لكل تحرك نضالي وحدوي تختلف من حالة إلى أخرى.

وقد يبتعد ذلك الموقف عن الجوهر حين يقدم للإسلام مفرغاً من محتواه التوحيدي الاستقلالي التحرري الحقيقي من الاستعمار. أو حين يصبح شعار الوحدة العربية مفرغاً من محتواه بل يصبح قنبلة دخان لإخفاء أشد النزعات الإقليمية الضيقة. ومن هنا كان البحث أعلاه تناول الموضوع من حيث الأساس والجوهر لتحديد الاتجاه الرئيسي للقوى الخارجية من مواجهة حركة التحرر الإسلامي العربي ضد السيطرة الإمبريالية والغزو الحضاري الغربي.

The Author's Biography

MoneerShafeeq is an Arab, Islamic thinker and a member of the World Federation of Muslim Scholars. He was born in Alquds to Christian parents in 1934, and then engaged to political work within the Jordanian Communist Party. He worked in the Fatah Movement until the beginning of the seventies, and then converted to Islam in the late seventies

He was a communist, and then he gave up those directions and moved towards Islamic thought. Eventually, he became a well know a political analyst at Al Jazeera Television but he belongs to the radical and revolutionary school of analysis. This has appeared in the recent events in Gaza.

The author's books

First: The Marxism writings:

- The Leninist Marxism-and the Urgent Revolution.
- The Leninist Marxism and theory of the revolutionary party.
- The Science of War.

Second: The Author's writings after converting to Islam:

- Islam in the Civilization Struggle.
- Islam and contemporarydecadence challenges
- Responses to Secular Theses.
- Between Rising and Falling.
- Development and Independence Issues.
- Theories of Changes
- The New International System and The Confrontation Option.
- The biography of Martyrs
- Experiences of Great Muhammad Ali

